

**Die Sezession Katangas
und das
Eingreifen der Vereinten Nationen**

Inaugural-Dissertation
zur
Erlangung der juristischen Doktorwürde
der
Rechts- und Staatswissenschaftlichen Fakultät
der Philipps-Universität zu Marburg/Lahn

vorgelegt von

Jochen Zwecker
Magistratsassessor aus Birkenwerder bei Berlin

Marburg/Lahn

1967

Druck: Buch- und Offsetdruckerei H. Kombächer, Marburg/Lahn

Als Dissertation von der Rechts- und Staatswissenschaftlichen Fakultät

angenommen am: 25. Januar 1967

Berichterstatter: Professor Dr. Hoffmann

Mitberichterstatter: Professor Dr. Herrfahrdt

Tag der mündlichen Prüfung: 30. Januar 1967

Die Sezession Katangas

und das

Eingreifen der Vereinten Nationen

Inaugural-Dissertation

zur

Erlangung der juristischen Doktorwürde

der

Rechts- und Staatswissenschaftlichen Fakultät

der Philipps-Universität zu Marburg

vorgelegt von

Jochen Zwecker

Magistratsassessor aus Birkenwerder bei Berlin

Marburg/Lahn

1967

I n h a l t s v e r z e i c h n i s :

=====

Inhaltsverzeichnis	I
Abkürzungsverzeichnis	II - III
Literaturverzeichnis	IV - XIV
Quellenverzeichnis	XV - XVII
Gliederung	XVIII - XXII
Vorwort	XXIII
Sachverhalt	1 - 93
Gutachten	94 - 216
Anhang	217 - 231
Lebenslauf	



A b k ü r z u n g s v e r z e i c h n i s :
 =====

AAA	Association des Auditeurs et anciens Auditeurs de l'Académie de Droit International de la Haye
AdG	Archiv der Gegenwart
AJ	American Journal of International Law
Annuaire Français	Annuaire Français de Droit International
AÖR	Archiv des öffentlichen Rechts
AVR	Archiv des Völkerrechts
BGHZ	Entscheidungen des Bundesgerichts in Zivilsachen
BYIL	British Yearbook of International Law •
CA	Courrier Africain
CRISP	Centre de Recherche et d'Information Socio-Politiques
Doc. des Min.	Documentation des Ministères des Affaires Etrangères et du Commerce Extérieur
EA	Europa Archiv
Essor	Essor du Kongo, ab 1. 1. 1961 Essor du Katanga
GAOR	General Assembly, Official Record
GS	Generalsekretär
HdVR	Handbuch des Völkerrechts
IGH	Internationaler Gerichtshof
IL	International Law
ILC	International Law Commission
Int. Org.	International Organization
JbIR	Jahrbuch für Internationales Recht
JO	Journal officiel,
JuS	Juristische Schulung
NRT	Nouveau Recueil Général de Traités
NZZ	Neue Zürcher Zeitung
O.-L.	Oppenheim - Lauterpacht, Lehrbuch des VR
ONU	Organisation des Nations Unies
Proceedings	Proceedings of the Society of International Law

III

Rec	Recueil des Cours de l'Académie de Droit International de la Haye
Res.	Resolution
Report	Annual Report of the Secretary-General of the Work of the Organization
RGSt	Entscheidungen des Reichsgericht in Strafsachen
Rev. Gén.	Revue Générale de Droit International (Public)
SC	Security Council
SchwJIR	Schweizer Jahrbuch für Internationales Recht
SG	Secretary-General
SR	Sicherheitsrat
StIG	Ständiger Internationaler Gerichtshof
SVN	Satzung der Vereinten Nationen
TA	Travaux Africain
TAM	Tribunaux Arbitraux Mixtes
UMHK	Union Minière du Haut-Katanga
UNCIO	United Nations Conference on International Organization
UN Doc	UNO-Dokumente, amtl. Ausgabe
	GS Veröffentlichungen des Generalsekretariats
	S Veröffentlichungen des SR
	S/PV Protokolle des SR
	A Veröffentlichungen der VV
	A/PV Protokolle der VV
UNO	United Nations Organization
UNR	United Nations Review
UNRep	Repertory of Practice of United Nations Organs
UNYB	United Nations Yearbook
U.S.For.Rel.	United States Foreign Relations
VB	Völkerbund
VR	Völkerrecht
VV	Vollversammlung
WdVR	Wörterbuch des Völkerrechts
YbWA	Yearbook of World Affairs
Ver. Nat.	Vereinte Nationen
ZaöRVR	Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht

L i t e r a t u r v e r z e i c h n i s :

=====

I. Lehrbücher, Monographien und Aufsätze

- Anzilotti, Dionisio, Lehrbuch des Völkerrechts, deutsche Übersetzung, Berlin 1929
- Aréchaga, Jiminez de, Le Traitement des Différends internationaux par le Conseil de Sec., Rec 1954 I S. 1 ff
- Azevedo, J.L. Bragança de, Aspects généraux de la Reconnaissance des Gouvernements, Paris 1953
- Bailey, Sidney. D., The Secretariat of the United Nations, New York 1962
- Behr, Hugo, Die völkerrechtliche Anerkennung von Mandschukuo, Diss. Hamburg 1936
- Bentwich, Norman and Martin, Andrew, A Commentary on the Charter of the UN, London, 1950
- Berber, Friedrich, Lehrbuch des Völkerrechts München - Berlin 1960
- Bilfinger, Carl Vollendete Tatsachen und Völkerrecht, in ZaöRVR 15 (1953/54) S. 453
- Bilsen, A. A. J. van, Une plane de trente ans pour l'Emancipation politique de l'Afrique in: Les Dossiers de l'Action sociale catholique, Bruxelles, Febr. 1956, S. 28
- Bindschedler, Rudolf, Die Anerkennung im Völkerrecht, Berichte der Deutschen Gesellschaft für VR, Heft 4 Karlsruhe 1961
- Birnbaum, Karl, E. Hammarskjöld und die Funktion der UNO Während der Kongo-Krise, in EA 1962, S. 533 ff
- Bluntschli, Joh. Caspar, Das moderne Völkerrecht der civilisierten Staaten, Nördlingen 1878
- Borchard, Edwin, Recognition and Non-Recognition, AJ 36 (1942) S. 108

- Branimir, M., Jankowic, Das Verfahren zur Revision der Satzung der Vereinten Nationen, in: JbIR 1956 S. 120 - 138
- Brausch, Georges, Belgian Administration in the Congo London, 1961
- Brierly, James L., The Law of Nations, Oxford 1963
- Brigg, W., Herbert, Recognition of States, some Reflections on Doctrine and Practice, in: AJ 43 (1949) S. 113 ff
- Brown, Phillip, M. The Effect of Recognition, in: AJ 36 (1942) S. 106 ff
- Brom , John, L., Mit schwarzem Blut geschrieben München - Zürich 1961
- Castberg, Frede, La méthodologie du droit international public, in: Rec 43 (1933) Bd. I., S. 313
- Cavaré, Louis, La Reconnaissance de l'Etat et le Mandschukuo, Rev. Gén. 1935 S. 1
- Charpentier, Jean, La Reconnaissance Internationale et l'Evo- lution du Droit des Gens, Paris 1956
- Chen, Ti-Chiang, The International Law of Recognition, London 1951
- Chomé, Jules, La Crise Congolaise de l'Indépendance à l'Intervention militaire belge, 30 juin - 9 juillet, Bruxelles 1960
- Cohen, Benjamin, Reflexion on Law and UN-System, in: Soc. of Int. Law, Proceedings, 1960, S. 243 ff
- " , " , The UN constitutional Developments and Possibilities, Cambridge Harvard Univ. Press. 1961
- Dahm, Georg, Lehrbuch des Völkerrechts, Bde 1 - 3, Stuttgart Bd I 1958, Bd II 1960 und Bd. III 1961, zitiert als Dahm I, II oder III
- Davister, Pierre, Katanga enjeu du Monde, Brüssel 1960
- Eagleton, Clyde, The Jurisdiction of the SC, in: AJ 40 (1946) S. 513

- Enzensberger, Magnus, Der sogenannte Katanga-Krieg, zur Berichterstattung über die Vereinten Nationen, in: Vereinte Nationen, 1962 S. 186
- Erich, Rafael, W. La Naissance et la Reconnaissance des États, in: Rec 13 (1926) Bd. III S. 431 ff
- Fauchille, Paul, Traité de Droit international public, Paris 1922
- Fischer, Georges, Les Compétence du Secrétaire général, in: Annuaire Français, 1955, S. 345
- Frye, William, R., A United Nations Peace Force, London 1957
- Gavshon, Arthur, The Mysterious Death of Dag Hammarskjöld, New York 1962
- Giraud, Emile, L'Interdiction du Recours à la Force - La Théorie et la Pratique des ONU, Rev. Gén. 1963 S. 501 ff
- Goodrich, Leland, M. - Hambro, Edvard, The Charter of the UN, Boston 1949
- Goodrich, Leland, M. - Simons, Anne, P., The UN and the Maintenance of International Peace and Security, Washington, 1962
- Gordon, King, The United Nations in the Congo, A Quest of Peace, New York 1962
- Green, Leslie, C., The Security Council in Retreat, in: YbWA 8 (1954) S. 95 ff
- Guggenheim, Paul, Lehrbuch des Völkerrechts, Bde I und II, Basel 1948
- Guradze, Heinz, Die Vereinten Nationen und das Völkerrecht, in: Ver. Nat. 1963, S. 14
- Hänel, Karl, Der Belgische Kongo-Staat, Berlin-Leipzig 1941
- Hagemann, Max, Das Wohnheitsrecht als Völkerrechtsquelle in der Rechtsprechung des Int. Gerichtshofes, SchwJIR 10 (1953) 61
- Hall, William, E., A Treatise of International Law, Oxford 1884
- Heilborn, Paul, Die Anerkennung neuer Staaten, Berlin 1931

- Hempstone, Smith, Katanga Report, London 1962
- Heydte, August Freiherr v. d., Ein Beitrag zum Problem der Macht
im "klassischen" und im "neuen" Völkerrecht,
in: Festschrift für Hans Wehberg "Rechts-
fragen der Internationalen Organisationen",
S. 172 ff
- Hoffmann, Gerhard, Les aspects de droit national et internatio-
nal de la division allemande
Vorlesung, gehalten in Luxemburg 1966
- " , " , Die Staatsangehörigkeit in den deutschen
Bundesländern, AöR, Bd. 81 S. 300
- Hoffmann, Stanley, In Search of a Thread: The United Nations
in the Congo Labyrinth, in: Int. Org. 1962
S. 331
- Hoskyns, Catherine, The Congo since Independence, Oxford 1965
- Hula, Erich, Die Krise in den Vereinten Nationen, in:
Österreichische Zeitschrift für Außenpolitik,
1961, S. 235
- Hyde, Charles, Cheney, International Law, Boston 1951
- Jackson, Elmore, The developing Role of the Secretary-
General, in: Int. Org. 1957 S. 431
- " , " , Constitutional Development of the UN;
The Growth of its Executive Capacity, in:
Proceedings, 1961 S. 78 ff
- Jessup, Philip, C., A modern Law of Nations, New York 1949
- Jochack, Peter, Die tragikomische Fiktion eines Kongostaates,
in: Außenpolitik 1961 S. 31 ff
- Karabus, Allan, United Nations Activities in the Congo, in:
Proceedings 1961 S. 30 ff
- Kaeckenbeek, Georges, La Charte de San Francisco dans ses Rapports
avec le Droit international, in: Rec 70
(1947) Bd I, S. 1
- Kelsen, Hans, The Draft Declaration on Rights and Duties
of States, in: AJ 44 (1950) S. 259 ff
- " , " , General Theory of Law and States, Cambridge
1945

- Kelsen, Hans, The Law of the United Nations, London 1951
- " , " , Principles of International Law, New York 1952
- " , " , Das Problem der Souveränität und die Theorie des Völkerrechts, Tübingen, Neudruck der 2. Aufl. 1928
- " , " , Recognition in International Law, Theoretical Observations, in: AJ 35 (1941) S. 605
- " , " , Théorie générale du Droit international public, in: Rec 42 (1932) Bd IV, S. 122 ff
- Kirk, Grayson, The Enforcement of Security, in: Yale Law Journal, 55 (1946) S. 1081
- Kiss, Alexandre, Répertoire de la Pratique française en Matière de Droit Int. Publ. Bde I und IV Paris 1962
- Königk, Georg, Die Berliner Kongokonferenz 1884 - 1885, kein Erscheinungsort 1938
- Korovin, Eugen, A., The Way of Reorganizing the UN - Executive Organs in: 6. International Affairs, 7 et 9, 1960 zitiert nach: Stein, E., AJ 56 (1962) S. 9 ff
- Krüger, Herbert, Das Prinzip der Effektivität, oder: Über die besondere Wirklichkeitsnähe des VR, in: Festschrift für Spiropoulos, Bonn 1957
- Krylov, M., Serge, Les Notions principales du Droit des Gens in: Rec 70 (1947) Bd. I S. 407 ff
- Kunz, Josef, L., Die Anerkennung von Staaten und Regierungen im Völkerrecht, Handbuch des Völkerrechts, Bd. II, Abt. 3, Stuttgart 1928
- " , " , " , Identity of States under International Law, in: AJ 49 (1955) S. 68 ff
- " , " , " , The Nature of Customary International Law, in: AJ 47 (1953) S. 662 ff
- " , " , " , The Legal Position of the Secretary-General of the United Nations, in: AJ 40 (1946) S. 786 ff
- " , " , " , Buchbesprechung des Buches von H. Guradze, Der Stand der Menschenrechte im Völkerrecht, in: AJ 50 (1956) S. 699 ff

- Kunzmann, Karl, H., Das Sekretariat der Vereinten Nationen, in: Ver. Nat. 1963, S. 170
- Langenhove, Fernand van, Le Congo et les problèmes de la Décolonisation, in: La Crise Congolaise, Brüssel 1960
- Langer, Robert, Seizure of Territory, Princeton 1947
- Langrod, Georges, La Fonction Publique Internationale, Leiden 1963
- Lauterpacht, Eli, The United Nations Emergency Force, Basic Documents, London 1960
- Lauterpacht, Hersch, Recognition in International Law, Cambridge 1948
- " , " , Restrictive Interpretation and the Principles of Effectiveness in Interpretation of Treaties, in: BYIL 26 (1949) S. 48 ff
- Leclercq, Claude, L'ONU et l'Affaire du Congo, Paris, 1964
- Legum, Colin, Congo-Disaster, London 1960
- Lemkin, Raphael, Axis Rule in Occupied Europe, Washington 1944
- Liszt, Franz v. - Fleischmann, Max, Das Völkerrecht, 12. Aufl. Berlin 1925
- Marcum, John, Unilateral Intervention in the Congo and its political consequences, in: Proceeding, 1961 S. 27 ff
- Marek, Krystyna, Identity and Continuity of States in Public International Law, Genf 1954
- Martens, Charles de, Nouvelles Causes célèbres de Droit des Gens, Paris - Leipzig 1843
- Mattern, Karl-Heinz, Die Exilregierung, Tübingen 1953
- Menzel, Eberhard, Grundprobleme der Ermittlung, Anwendung und Geltung von Normen des Völkerrechts, in: JuS 1963 S. 1 ff
- " , " , Völkerrecht, München - Berlin 1962
- Miller, E., M., Legal Aspects of the United Nations Action in the Congo, in: AJ 55 (1961) S. 1 ff
- Misra, K., Indians Policy of Recognition of States and Governments, in: AJ 55 (1961) S. 398 ff

- Moore, John, B., A Digest of International Law, Washington 1906
- Mosler, Hermann, Die Erweiterung des Kreises der Völkerrechts-subjekte, in: Berichte der Deutschen Gesellschaft für Völkerrecht, Heft 4 S. 39 ff
- Mouskhély, Michel, La Naisance des Etats en Droit international public, in: Rev. Gén. 1962 S. 469 ff
- Münch, Ingo von, Die Tätigkeit der Vereinten Nationen in völkerrechtlichen Fragen, AVR 1961 S. 428, 448 ff
- Myers, Denys, D., Contemporary Practice of the United States relating to International Law, in: AJ 55 (1961) S. 697 ff
- Nicholas, H. G., The United Nations as a political Institution, New York 1959
- O'Brien, Conner, C., Meine Mission in Katanga, München 1963
- " , " , " , Die UNO und Afrika, in: Ver. Nat. 1963, S. 17 ff
- Ophüls, Carl Friedrich, Kongo, in: WbdVR II S. 267 f
- Oppenheim, Lassa Francis - Lauterpacht, Hersch, International Law, Treatise, London - New York - Toronto 1948, Bde I und II, Aufl. 7, 8
- Fodestà, Costa, M., Règles à suivre pour la Reconnaissance des Gouvernements de Fait, Rev. Gén. 1922, S. 47
- Poirier, Pierre, La Force Internationale D'Urgence, Paris 1962
- Preuss, Lawrence, Art 2, 7 of the Charter of the United Nations and Matter of Domestic Jurisdiction, in: Rec 74 (1949) Bd. I S. 553
- Frösdorf, Klaus, Die Uniting for Peace Resolution, Kölner Diss. 1960
- " , " , Die "Resolution Uniting for Peace" in: Ver. Nat. 1962, S. 14 ff
- Rajan, M., S., United Nations and Domestic Jurisdiction, Bombay - Kalkutta - Madras 1958
- Reuter, Paul, Droit International Public, Paris 1958
- " , " , Institutions Internationales, Paris 1964

- Riad, Fouad, M., The United Nations Action in the Congo and its Legal Basis, in: Revue Egyptienne de Droit International, 17 (1961) S. 1 ff
- Rijen, J., H. v., De Rechtspositie en de Volkenrechtelijke Erkenning van nieuwe Staten en de Facto-Regierungen, Den Haag 1929
- Rikhye, Indarjit, Katanga als Schlüsselproblem der Maßnahmen der Vereinten Nationen im Kongo, in: EA 1962 S. 619 ff
- Rivier, Alphonse, Lehrbuch des Völkerrechts, Stuttgart 1889
- Roethof, H., J., The Republic of South Moluccas, in: Symbolae Verzijl, La Haye 1958
- Rolin, Henri, Les Principes de Droit International Public, in: Rec 77 (1950) Bd. II S. 305 ff
- Ross, Alf, The Constitution of the United Nations, Kopenhagen 1950
- Scelle, Georges, Manuel de Droit International Public, Paris 1948
- " , " , Règles Générales du Droit de la Paix, in: Rec 46 (1933) S. 331
- Slade, Ruth, M., Der Belgische Kongo vor der Unabhängigkeit, in: EA 1960 S. 303
- " , " , " , The Belgian Congo, Oxford 1963
- Sohn, Louis, B., Cases on United Nations Law, Brooklyn 1956
- Spiropoulos, Jean, Die de facto-Regierung im Völkerrecht, Kiel 1926
- Schachter, Oscar, Dag Hammerskjoeld and the Relation of Law to Politics, in: AJ 56 (1956) S. 1 ff
- Schmitz-Brüggenmann, Hans, Die nationale Zuständigkeit der Mitglieder der Vereinten Nationen, Bonn 1954
- Schoenborn, Walter, Staats sukzession, Handbuch des Völkerrechts Bd. II, Abtl. 5, Stuttgart 1913
- Scholl-Latour, Peter, Matata am Kongo, Stuttgart 1961
- " " , " , Bewährungsprobe im Kongo, in: Politische Meinung, Januar 1961

- Schüle, Adolf, Methoden der Völkerrechtswissenschaft, in: Heft 3 der Berichte der Deutschen Gesellschaft für Völkerrecht, Karlsruhe 1959
- Schwarzenberger, Georg, A Manual of International Law, London 1960
- " , " , "The Inductive Approach to International Law, in: Haward Law Review, 60 (1946/47) S. 539 ff
- Schwebel, Stephan, M., The Secretary-General of the United Nations, His political Powers and Practice, Cambridge 1952
- Stanley, Henry, Morton, Der Kongo und die Gründung des Kongostaates 2 Bde, Leipzig - Berlin 1885
- Stein, Eric, Mr. Hammarskjöld, the Charter Law and Future Role of the United Nations Secretary-General, in: AJ 56 (1962) S. 9 ff
- Stenman, A., Les premiers mois de la République du Congo, Bruxelles 1961
- Strupp, Karl, Les Règles Générales du Droit de la Paix, in: Rec 47 (1934) Bd. I S. 263 ff
- " , " , Urkunden zur Geschichte des VR, Bd. 2, Gotha 1911
- Teuscher, Hans-Herbert, Die vorzeitige Anerkennung im Völkerrecht, Frankfurt - Berlin 1959
- Triepel, Heinrich, Völkerrecht und Landesrecht, Leipzig 1899
- Trinquieur, Paul - Duchemin, Jacques, Le Bailleur, Notre Guerre au Katanga, Paris 1963
- Tucker, Robert, R., The Principle of Effectiveness, in: Law and Politics in the World Community, Festschrift für Hans Kelsen, 1953 S. 31 ff
- Vallat, A., The General Assembly and the Security Council of the United Nations, in: BYIL 29 (1952) S. 63
- Vattel, Emer de, De Droit des Gens, Tübingen 1959, Neudruck der Auflage aus dem Jahre 1758

- Verdross, Alfred, Le Domaine Réservé des Etats en Droit International, Schriftenreihe der deutschen Gruppe der AAA, Heft 1, Berlin 1957
- " , " , Zur Effektivität im Völkerrecht, ein Beitrag in der Festschrift für Klang, Wien 1950
- " , " , Lehrbuch des Völkerrechts, Wien 1959
- " , " , Die Verfassung der Völkerrechtsgemeinschaft Berlin 1926
- " , " , Die ausschließliche Zuständigkeit der Staaten nach der Satzung der Vereinten Nationen in: Scritti di Diritto Internazionale in Onore di Tomaso Perasse, Bd. 2, Milano 1957
- Virally, Michel, L'ONU D'Hier à Demain, Paris 1961
- " , " , Les Nations Unies et l'Affaire du Congo en 1960, Aperçus sur le Fonctionnement des Institutions, Annuaire Français 1960 S. 577
- " , " , Vers une Réforme du Secrétariat des Nations Unies, in: Int. Org. 15 (1961) S. 236 ff
- " , " , Le Rôle politique du Secrétaire de CNU, in: Annuaire français 1958 S. 360
- " , " , Le Testament politique de Dag Hammarskjöld in: Annuaire Français 1961 S. 355 ff in deutsch: Ver. Nat. 1962 S. 45
- Visscher, Ch. D., Observation sur L'Effectivité en Droit International Public, in: Rev. Gén. 1958 S. 601 ff
- Webster, Charles, K., Bd. I, Britain and the Independence of Latin America, 1812 - 30, Selct. Doc. London 1938
- Wehberg, Hans, Der nationale Zuständigkeitsbereich der Staaten nach der Satzung der Vereinten Nationen AVR 2 (1950) 253
- West, Robert, The UNO and the Congo Financial Crisis in: Int. Org. 15 (1961) 603 ff
- Westlake, John, Traité de droit internationale, Cambridge 1910 in französischer Übersetzung von Lapradelle, Oxford 1924

XIV

- Wright, Quincy, The Prevention of Agression, in: AJ 50
(1956) 514
- " , " , Some Thoughts about Recognition, in: AJ 44
(1950) S. 548 ff
- Wronkow, George, Das Ende der Sezession von Katanga, in:
Ver. Nat. 1963 S. 23 ff
- Verf. unbekannt Die Kongovorgänge aus der Sicht der
Vereinten Nationen, in: Ver. Nat. 1963 S. 23

Q u e l l e n v e r z e i c h n i s :
 =====

(Amtliche und private Dokumentationssammlungen, Tageszeitungen, Zeitschriften und Zeugenberichte)

Amtliche Dokumentationen und sonstige amtl. Sammlungen:

Chambre des Représentants, Compte Rendu Analytique, sess. ord., 1959 - 1960

Documentation des Ministères des Affaires Etrangères et du Commerce Extérieur, Brüssel, ungedruckt

Journal Officiel, Société des Nations, Genf

Moniteur Belge, Gesetzblatt, Brüssel

Moniteur Katangais, Gesetzblatt, Elisabethville

Moniteur Congolais, Gesetzblatt, Leopoldville

The United Nations Conference on International Organization, Selected Documents, Washington 1946

Repertory of Practice of United Nations

Organs, Vol 1 - 5, New York

Annual Report of The Secretary-General on the Work of the Organization, New York

United Nations Documents, issued by the United Nations, Amtl. Veröffentlichungen des GS, der VV und des SR, sowie die Protokolle der Sitzungen der Gremien (s. Abkürzungsverzeichnis)

Die Weißbücher der Regierung der Republik

Kongo: La Province Katanga et l'Indépendance

Congolaise, Document de Ministère des Affaires

Etrangères, Leopoldville; Les Entretiens Adoula -

Tsombé; Second Livre Blanc Du Gouvernement sur la Sécession Katangaise, Leopoldville 1962

Private Dokumentationen und Sammlungen:

Archiv der Gegenwart, Wien-Zürich-Berlin
Chronique de Politique Etrangère, Institut
Royal Des Relations Internationales, Brüssel:

- a) La Crise Congolaise, Jan. 59 - Aug. 60
- b) Evolution de la Crise Congolaise, Sept. 60
bis Apr. 61
- c) L'ONU et Le Congo, Apr. 61 - Okt. 62
- d) Fin de la Souveraineté Belge au Congo,
Documents et Réflexions, 1963

Les Dossiers du Centre de Recherche et d'infor-
mation Socio-Politiques, Bruxelles

- a) Congo 1959, J. Gérard - Libois
- b) Congo 1960, 2 Bde, J. Gérard Libois und
Benoit Verhaegen
- c) Congo 1961, Benoit Verhaegen
- d) Congo 1962, J. Gérard-Libois et Benoit
Verhaegen
- e) Congo, 1963, Benoit Verhaegen
- f) " 1964, Benoit Verhaegen
- g) " 1965, Benoit Verhaegen
- h) Sécession au Katanga, Jules Gérard-Libois
- i) Rébellions au Congo, der 1. von drei Bde ist
bereits erschienen

Hudson, Manley, O., International Legislation,
Vol. VI, Washington 1937

Martens, G., Friedrich de et Triepel, Heinrich,
Nouveau Recueil Général de Traités et Autres Actes
Relatifs aux Rapports de Droit International,
Troisième Série, Leipzig 1919

Schriftenreihe der Deutschen Gesellschaft für die
Vereinten Nationen, Baden-Baden - Bonn, 1962,
Dag Hammarskjöld - ein Leben für die Menschheit
und den Frieden,

Tageszeitungen:

La Libre Belgique, Brüssel
 Le Courrier D'Afrique, Leopoldville
 Echo du Katanga, Elisabethville
 Essor Du Congo, Elisabethville, bis 31. 12. 60
 ab 1. 1. 1961 als Essor du Katanga fortgeführt
 Le Monde, Paris
 Neue Zürcher Zeitung, Zürich
 Le Soir, Brüssel
 The Times, London
 The New York Times, Int. Edition, New York
 The New York Herald Tribune, New York

Zeitschriften:

Courrier Africain, Zeitschrift des Centre De
 Recherche et D'Information Socio-Politiques,
 Brüssel
 Etudes Congolaises, Monatszeitschrift des
 Centre De Recherche et d'Information Socio-
 Politiques, Bruxelles, in Verbindung mit dem
 Institut Politique Congolaise, Leopoldville (BP2307)
 herausgegeben.
 Travaux Africain, Brüssel, regelmäßig erscheinende
 Sondernummer der Zeitschrift Courrier Africain, s. d.
 United Nations Review, Monthly Chronicle, New York,

Zeugenberichte:

Mémoire De M. L'Ambassadeur Jean Van den Bosch,
 Relatif Aux Evénement Des 6 et 7 Juillet 1960 A
 Leopoldville, in: La Libre Belgique 6. Dez. 1960
 Mémorandum Du Général Janssens, Befehlshaber der
 Force Publique, in: Congo 1960, S. 378 ff
 Récit de la Muniterie du Camp Massart par l'Aumonier
 Adam, in: Congo 1960 S. 418 ff

G l i e d e r u n g

=====

E i n l e i t u n g :S a c h v e r h a l t : Die Geschichte der UNO-Aktion gegen Katanga

A. Die Geschichte der Kolonie Belgisch-Kongo bis zur Erlangung der Unabhängigkeit	1
I. Die Entstehung und die Geschichte der Kolonie	1
II. Die Vorbereitung der Unabhängigkeit	2
III. Die Wirtschaft und die Bevölkerung	12
B. Die Unruhen nach der Erlangung der Unabhängigkeit	14
C. Das belgische Eingreifen und die Sezession Katangas	19
I. Das belgische Eingreifen	19
II. Die Sezession Katangas	25
D. Das Eingreifen und Vorgehen der UNO gegen die belgischen Truppen	29
I. Das Eingreifen der UNO	29
II. Der Rückzug der belgischen Truppen	33
E. Der Verfall und die Wiederaufrichtung der Herrschaftsordnung im Kongo	40
I. Der Streit um die Herrschaft in der Zentralregierung	40
II. Der Verfall der Territorialherrschaft	42
III. Das Verhalten der UNO	43
IV. Die Wiederaufrichtung der Herrschaft der Zentralregierung	46
F. Das Vorgehen der UNO gegen die Söldner in Katanga	50
I. Vor dem 21. Februar 1961	50
II. Nach dem 21. Februar 1961	52
III. Die Aktion Rumpunch vom 28. August 1961	54
G. Das Vorgehen der UNO gegen die Sezession in Katanga	60
I. Die Kämpfe im September 1961	60
II. Die Kämpfe im Dezember 1961	68
III. Der Versuch einer friedlichen Einigung	77
1. Das Gespräch von Kitona	77
2. Der U-Thant - Plan	79
IV. Die Kämpfe im Dezember 1962 und das Ende der Sezession Katangas	84
H. Zusammenfassung	91

V ö l k e r r e c h t l i c h e W ü r d i g u n g :

Die rechtliche Beurteilung der UNO-Aktion gegen Katanga

1. Kapitel: Die Politik der Nichteinmischung (Das Vorgehen gegen die belgischen Truppen)

A. Die Rechtmäßigkeit des Verhaltens des Sicherheitsrates

I. Die Rechtmäßigkeit der Resolution vom 14. Juli 1960

1. Die Voraussetzungen für den Erlass der Resolution vom 14. Juli 1960

- a) Das Hilfeersuchen der kongolesischen Regierung
- b) Die Feststellung der Bedrohung des internationalen Friedens, eines Friedensbruchs oder einer Angriffshandlung nach Art. 39 SVN
- c) Das belgische Eingreifen als Bedrohung des internationalen Friedens, als Friedensbruch oder Angriffshandlung im Sinne des Kap. VII der SVN
- zugleich die Frage nach der Staatseigenschaft der Republik Kongo -
 - aa) Die Staatseigenschaft der Republik Kongo
 - aaa) Die Anerkennung
 - bbb) Die Merkmale des Staatsbegriffes
 - α) Das Staatsgebiet und das Staatsvolk der Republik Kongo
 - β) Die effektive Herrschaftsgewalt in der Republik Kongo
 - αα) Die Herrschaftsgewalt
 - ββ) Die Effektivität
 - ααα) Die Effektivität als Umfang der Herrschaftsausübung
 - βββ) Die Effektivität als Dauerhaftigkeit und die Beständigkeit der Herrschaft
 - (1) Die induktive Methode
 - (2) Die deduktive Methode
 - (3) Die teleologische Methode
- bb) Das belgische Eingreifen als Bedrohung des Friedens

II. Die Rechtmäßigkeit der Resolutionen vom 22. Juli und 9. August 1960 - zugleich die Frage nach der Staatseigenschaft Katangas -	145
1. Die Resolutionen vom 22. Juli und 9. August 1960	145
2. Die Gründung des "Staates" Katanga	146
a) Die Anerkennung	147
b) Die allgemeinen Merkmale des völkerrechtlichen Staatsbegriffes	148
aa) Das Staatsgebiet und das Staatsvolk	148
bb) Die Staatsherrschaft	148
aaa) Die Legalität als Merkmal der Staatsherrschaft	149
bbb) Die Unabhängigkeit als Merkmal der Staatsherrschaft	150
α) Die Souveränität als Merkmal der Staatsherrschaft	151
β) Die Originarität als Merkmal der Staatsherrschaft	155
ccc) Die Effektivität als Merkmal der Staatsherrschaft	157
B. Die Rechtmäßigkeit des Verhaltens der ausführenden Organe (bei der Ausführung der Res. vom 14. Juli, 22. Juli und 9. August 1960)	160
C. Zwischenergebnis des 1. Kapitels	161

2. Kapitel: Das Abgehen von der Politik der Nichteinmischung (Das Vorgehen gegen die Söldner und Berater)

A. Die Rechtmäßigkeit des Verhaltens des SR (Die Resolution vom 21. Februar 1961)

I. Die Voraussetzungen für ein Vorgehen der UNO gegen die Söldner und Berater (Kap. VII SVN)

1. Die Auslegungsbefugnis des SR
2. Die Prüfung, ob durch die Sezession Katangas der internationale Friede bedroht war
3. Die Wahl der erforderlichen Maßnahmen

II. Domestic Jurisdiction

B. Die Rechtmäßigkeit des Verhaltens der ausführenden Organe. (Bei Ausführung der Res. vom 21. Februar 1961)

I. Das Vorgehen gegen die Söldner und Berater (Bis einschließlich Aktion Rumpunch vom August 1961)

1. Die Maßnahmen vor Erlaß der Resolution vom 21. Februar
2. Die Maßnahmen aufgrund der Res. vom 21. Februar 1961
 - a) Die widersprüchliche Resolution und das Auslegungsrecht des GS
 - b) Die Auslegung der Res. vom 21. Februar 1961 durch den GS
 - c) Die rechtliche Beurteilung der Aktion Rumpunch

II. Das Vorgehen gegen die Sezession Katangas (Die Aktion Morthor, September 1961)

1. Die Resolutionen des SR aus dem Jahre 1960
2. Die Resolution der Vollversammlung vom 20. September 1960
3. Die Resolution des SR vom 21. Februar 1961
4. Ergebnis

C. Zwischenergebnis des 2. Kapitels

<u>3. Kapitel:</u> Die Politik der Einmischung (Das Vorgehen gegen die Sezession Katangas)	208
A. Die Rechtmäßigkeit des Verhaltens des Sicherheitsrates (Die Resolution vom 24. November 1961)	208
B. Die Rechtmäßigkeit des Verhaltens der ausführenden Organe	209
I. Die Kämpfe im Dezember 1961 und die Erklärung von Kitona	209
II. Der U-Thant - Plan und die Kämpfe im Dezember 1962	211
 <u>4. Kapitel:</u> Zusammenfassung	 213
A. Juristische Betrachtung	213
B. Politische Betrachtung	215

V o r w o r t :

Die Geschichte der UNO-Aktion gegen Katanga ist in zweifacher Hinsicht für eine völkerrechtliche Beurteilung interessant:

1. Jede rechtliche Würdigung der Ereignisse am Kongo führt zu der Frage, ob die Republik Kongo nach der Erklärung der Unabhängigkeit ein Staat im Sinne des Völkerrechts geworden war. Daher ist der völkerrechtliche Staatsbegriff in den Mittelpunkt der Untersuchung zu stellen. Die Besonderheiten einer Staatsentstehung im Rahmen einer geordneten Entkolonisation geben Anlaß, die einzelnen Begriffsmerkmale, wie sie sich in der Rechtsprechung, der Staatenpraxis und der Völkerrechtslehre herausgebildet haben, erneut zu überprüfen und zu überdenken.
2. Im zweiten Teil der Arbeit wird das Verhalten der Vereinten Nationen völkerrechtlich gewürdigt. Das Vorgehen der UNO gegen Katanga und das Bemühen des Generalsekretärs um den Frieden in der Republik Kongo haben erkennen lassen, welche juristischen Möglichkeiten die Charta der Vereinten Nationen eröffnet und welche politischen Grenzen einer erfolgreichen Durchführung der notwendigen Aktionen gesetzt sind.

Sachverhalt: Die Geschichte der UNO-Aktion gegen
Katanga

A. Die Geschichte der Kolonie Belgisch-Kongo bis zur
Erlangung der Unabhängigkeit

I. Die Entstehung und Geschichte der Kolonie¹⁾

Das Interesse der Kolonialmächte Europas an dem Gebiet in Zentralafrika erwachte, nachdem Henry Stanley teils im Auftrage des belgischen Königshauses teils im Auftrage verschiedener belgischer Gesellschaften das Gebiet des heutigen Kongo-Staates (Leopoldville) bereist hatte.

Auf der Berliner Konferenz 1884/85 versuchten diese Mächte dann ihren Einflußbereich in Afrika gegeneinander abzugrenzen²⁾. Sie verpflichteten sich in der General-Akte vom 26. 2. 1885³⁾ zur Achtung der Neutralität des Kongobeckens und erkannten den

1) Zur Geschichte des Kongogebietes allgemein:

a) Ophüls, in WdVR Bd. II, S. 267 f
b) Hänel
c) Stanley
d) Slade, in EA 1960 S. 303

2) Hierzu: Königk

3) Wortlaut der Generalakte in Strupp, Urkunden zur Geschichte des Völkerrechts, 2. Bd., S. 202 ff

unabhängigen Staat Kongo mit dem belgischen König Leopold II. als Souverän an.

Bis zu seiner Angliederung an Belgien im Jahre 1908 war dieser Staat nur durch Personalunion mit dem belgischen Königshaus verbunden.

In diesem Jahr übertrug König Leopold II. seine Herrschaft über den Kongo auf den belgischen Staat, so daß das Kongogebiet zur belgischen Kolonie wurde¹⁾.

II. Vorbereitung der Unabhängigkeit

Bis 1945 beschränkte sich die belgische Kolonialpolitik darauf, der schwarzen Bevölkerung ein gewisses Wohlergehen zu sichern und eine mäßige Grundausbildung zu vermitteln. Die Rechte der einheimischen Bevölkerung waren gegenüber denen der Weißen stark eingeschränkt. Eine grundsätzliche Änderung, die als Vorbereitung auf die Unabhängigkeit dringend erforderlich gewesen wäre, brachte

1) Am 28. 11. 1907 schloß König Leopold II. als Souverän des Kongostaates mit Belgien einen Vertrag, in dem er das Gebiet des Kongostaates an Belgien abtrat. Durch Gesetz des belgischen Gesetzgebers wurde der neuen Kolonie am 18. 10. 1908 eine Verfassung gegeben, die als "Charte Coloniale" mit zahlreichen Abänderungen bis zur Unabhängigkeit des Kongo galt. Am 15. 11. 1908 wurde durch königliches Dekret offiziell die belgische Souveränität auf den Kongo ausgedehnt.

auch die in den 50er Jahren einsetzende Angleichung (Immatrikulation genannt) nicht. Einige Beispiele sollen dies zeigen: So hatten die Kongolesen nur zu einfachen Berufen Zugang. Erst 1958 wurde in dem sogenannten "statut unique" festgelegt, daß die Afrikaner im Staatsdienst ebenso entlohnt werden sollten wie die Europäer. Es gab für die einheimische Bevölkerung keine Freizügigkeit innerhalb der Kolonie. Eingeborene durften keinen Grundbesitz haben, sie wohnten in eigenen Wohngebieten. Erst 1950 durften die ersten Afrikaner auf die Schulen der Europäer. 1953 wurden einige Kongolesen auf private Initiative nach Belgien zum Studium geschickt. 1960 studierten in Belgien 16 Kongolesen, während in Frankreich ungefähr 7 000 Afrikaner aus den französischen Kolonien studierten. 1956 wurde bei Leopoldville die katholische Universität Lovanium und 1958 die Universität in Elisabethville gegründet¹⁾. Noch 1957 wurde die erste afrikanische Zeitung verboten²⁾.

1) Diese Angaben sind entnommen:

a) Slade, EA 1960, S. 308 ff
b) Hempstone, S. 45

2) Slade, S. 313

Dies alles zeigt, daß die belgische Regierung auch nach dem zweiten Weltkrieg noch glaubte, viel Zeit zu haben und die Kolonie nach einer langsamen, kontrollierten Entwicklung und Erziehung in die politische Unabhängigkeit entlassen zu können. So wurde auch tatsächlich in den Jahren 1955 - 1958 ein Plan des belgischen Professors A. A. J. van Bilsen¹⁾ diskutiert, der eine Entwicklung von 30 Jahren als Voraussetzung für die Gewährung der Unabhängigkeit ansah.

Diesen Vorstellungen entsprechend war auch die politische Vorbereitung der Kongolesen auf die Unabhängigkeit schlecht. Zwar waren die Afrikaner in einigen politischen Gremien der Kolonie vertreten, diese Körperschaften hatten jedoch nur beratende Funktion (Conseil de Province, Conseil de Gouvernement und Députation permanente). Die ersten politischen Körperschaften mit entscheidenden Aufgaben, in denen auch Vertreter der einheimischen Bevölkerung vertreten waren, wurden erst 1957 ins

1) Veröffentlicht u. a. in: "Les Dossiers de l'Action sociale catholique", Bruxelles, Febr. 1956, S. 83 ff "Un Plan de trente ans pour l'Emancipation politique de l'Afrique". U. a. enthält dieser Plan Hinweise, daß evtl. Katanga aus einem Kongostaat ausgeklammert werden könnte und mit Ruanda-Urundi eine Föderation bilden könnte, S. 98 ff.

Leben gerufen¹⁾. (Gemeinderäte in Elisabethville, Leopoldville und Jadotville)

Obwohl die belgische Kolonialverwaltung keinen Raum für eine politische Betätigung der Afrikaner ließ, bildeten sich in den Jahren nach 1957 zahlreiche politische Gruppen. Schon 1956 hatte ein Kreis junger Kongolesen in einem Manifest²⁾ die Errichtung eines unabhängigen, belgisch-kongolesischen Staates gefordert, entsprechend dem Plan des Professors van Bilsen (s. o.) sollte eine Entwicklungs- und Schulungszeit von 30 Jahren vorausgehen. Bald darauf forderte ein weiteres Manifest, herausgegeben von der ABAKO³⁾, die Bildung politischer Parteien⁴⁾. In den folgenden Jahren fanden zahlreiche Parteigründungen statt, so daß sich im Frühjahr 1960 etwa 20 Parteien⁵⁾ zur Wahl der Provinzparlamente stellten. Wenn die Kongolesen auch versuchten, die politische Gruppenbildung nicht nach Stammeszugehörigkeit vorzunehmen⁶⁾, so ergab

1) Slade, S. 308; Langenhove, Fernand van, S. 432

2) Veröffentlicht in der Zeitschrift "Conscience Africaine", daher "Manifest Conscience Africaine" genannt. Abgedruckt in: La Crise Congolaise, S. 439

3) Die ABAKO ist ein ehemals kulturelle Belange vertretender Zusammenschluß der Angehörigen des Bakongostammes, der während der Vorbereitung der Unabhängigkeit als politische Gruppe eine erhebliche Rolle spielte, Slade, S. 307

4) Slade, S. 307

sich doch, daß die Stämme die politisch bedeutenden Gruppierungen des Kongo blieben und die Bildung der Parteien wesentlich beeinflussten.

Zu einer politischen Aktivität dieser Gruppen kam es erst im Jahre 1959. 1958 waren viele Kongolesen anläßlich der Weltausstellung in Brüssel gewesen; dort hatten sie die Europäer in ihrer Heimat kennengelernt und mit den in Belgien studierenden Kongolesen Kontakt aufgenommen. Zur gleichen Zeit konnten sie die Erfolge der Unabhängigkeitsbewegungen in einigen ehemaligen Kolonien - besonders in dem benachbarten Französisch-Kongo - und das Erwachen des afrikanischen Nationalismus verfolgen¹⁾. Am 4. Januar 1959 kam es in der Kolonie Belgisch-Kongo aus wichtigem Anlaß²⁾ zu Unruhen. Einige Tage später gab die belgische Regierung eine Erklärung ab, in der e r s t m a l s

-
- 5) Zur Erläuterung der politischen Parteien, ihrer Zusammensetzung und ihrer Ziele siehe:
a) Fin de la Souveraineté Belge au Congo, S. 75 - 120
b) Slade, S. 311
c) AdG 8487 A 5

- 6) Slade, S. 311

- 1) Das Gebiet des mittleren Kongo (später Kongo - Brazzaville) erklärte sich am 28. Nov. 1958 aufgrund der Französischen Verfassung vom 5. Okt. 1958 zur Republik im Rahmen der Französischen Gemeinschaft. Auf der Konferenz der afrikanischen Staaten in Accra erlebten die Vertreter aus der belgischen Kolonie, unter ihnen Lumumba, das Selbstbewußtsein der neuen afrikanischen Staaten. (Accra vom 8. - 13. Dez. 1958)
- 2) Slade, S. 311 f ; Brom., S. 21
(weil ABAKO-Mitgliedern der Zutritt zu einem Versammlungslokal verweigert worden war)

auch von belgischer Seite von einer Entlassung der Kolonie in die Unabhängigkeit die Rede ist. Vorher sollte eine demokratische Ordnung eingerichtet werden; für Ende 1959 wurden Territorial- und Gemeinderatswahlen in Aussicht gestellt. Auch die sonstigen politischen Gremien sollten nach und nach demokratisch umgebildet werden¹⁾.

Die Aussicht auf Wahlen und auf die Erlangung der Unabhängigkeit führte im Jahre 1959 zu reger politischer Aktivität²⁾. Die politischen Parteien traten miteinander in Verbindung, und gemeinsam forderte man Verhandlungen zur Vorbereitung der Unabhängigkeit. Dem immer heftiger vorgetragenen Begehren konnte sich die Regierung in Brüssel nicht länger verschließen. Vom 20. Januar 1960 bis zum 27. Februar 1960 fand in Brüssel ein Gespräch zwischen Vertretern der belgischen Regierung und der kongolesischen Parteien und Stämme statt. Auf dieser sogenannten Konferenz am "Runden Tisch" wurden 16 Resolutionen gefaßt.

1) Slade, S. 312

2) In Luluabourg wurde im April 1959 ein Kongreß der kongolesischen Parteien abgehalten, auf dem sich bereits die ersten Sezessionsbestrebungen der einzelnen Provinzen zeigte, Slade, S. 313; Über die politische Aktivität in dieser Zeit im Allgemeinen siehe: AdG 8487 A 8

Der Zeitpunkt für die Unabhängigkeitserklärung wurde auf den 30. Juni 1960 festgelegt. Die politische Organisation des zu schaffenden Kongostaates wurde in den Grundzügen erläutert und in die Resolutionen aufgenommen, um der belgischen Gesetzgebung als Leitfaden dienen zu können¹⁾.

In den folgenden Monaten wurde in fieberhafter Eile die Unabhängigkeit - sofern das in der verbleibenden Zeit noch möglich war - vorbereitet: Auf einer Wirtschaftskonferenz²⁾ vom 26. April bis zum 16. Mai 1960 wurden Fragen der wirtschaftlichen Zusammenarbeit besprochen. Am 20. Mai 1960 unterzeichnete der belgische König, nachdem die Kammer und der Senat zugestimmt hatten, die Übergangsverfassung³⁾ für den Kongostaat. Die Bildung einer arbeitsfähigen Regierung entsprechend den Bestimmungen dieser Verfassung bereitete

-
- 1) Text der Resolutionen: AdG 8231 A 2 ;
Ausführliche Erläuterungen zu dem Hergang der Konferenz:
 - a) La Crise Congolaise, S. 496 ff
 - b) Congo 1960, S. 15 - 69Lumumba wurde für diese Konferenz erst aus dem Gefängnis entlassen, Brém , S. 41; Congo 1960, S. 29
 - 2) Text der Resolutionen: AdG 8411 B 1 ;
Ausführliche Erläuterungen zum Hergang der Konferenz:
 - a) La Crise Congolaise, 512 - 536;
 - b) Congo 1960, S. 85 - 104
 - 3) Loi Fondamentale Relative aux Structures Du Congo,
veröffentlicht in: Moniteur Belge 1960 Nr. 127 - 128

jedoch große Schwierigkeiten. Schon bald nach den Wahlen der Provinzparlamente und der Kammer im Mai und Juni¹⁾ begannen die politischen Kämpfe, ohne daß sich die kongolesischen Politiker an die Grundregeln der Demokratie hielten. Sowohl Kasavubu als auch Lumumba behaupteten, die zur Regierungsbildung erforderliche Mehrheit zu besitzen²⁾, so daß es zeitweise aussichtslos erschien, daß noch rechtzeitig zu den Unabhängigkeitsfeierlichkeiten eine Regierung gebildet werden könnte. Am 24. Juni gelang es Lumumba auf breiter Basis ein Kabinett zu bilden³⁾. Kasavubu wurde zum Staatspräsidenten gewählt⁴⁾. Am 29. Juni wurde zwischen der belgischen Regierung und der neuen kongolesischen Regierung, nachdem diese von der belgischen Regierung hierzu ermächtigt worden war⁵⁾, ein Freundschafts-

1) Ausführliche Darstellung der einzelnen Wahlen und der Sitzverteilung:

a) AdG 8448 B

b) Fin de la Souveraineté Belge au Congo, S. 125 - 161
603 ff

c) Congo 1960, S. 257 - 260

2) Meldungen über die politische Auseinandersetzung in:

a) NZZ vom 20. und 21. Juni 1960

b) CA 14. Juni, 18/19 Juni 1960

c) Congo 1960, S. 267 - 290

3) AdG 8487 A 2, CA vom 24 Juni 1960;
La Crise Congolaise, S. 625

4) AdG 8487 A 1

5) AdG 8340 C 1 ; NZZ vom 18. Juni

vertrag geschlossen¹⁾. Außer allgemeinen Vereinbarungen über die belgische Hilfe und die Zusammenarbeit auf fast allen Gebieten enthält der Vertrag den später so bedeutsam gewordenen Art. 6²⁾, der jede belgische Intervention von der Zustimmung des kongolesischen Verteidigungsministers abhängig macht.

Mit der Regierungsbildung und dem Abschluß des Freundschaftsvertrages waren dem Anschein nach alle Voraussetzungen für eine fruchtbare Zusammenarbeit beim Aufbau des jungen Staates gegeben. Aber schon die letzten Wochen der belgischen Herrschaft hatten die Unzulänglichkeit der Vorbereitung gezeigt: Die demokratisch-politische Formierung ging nur mit größten Schwierigkeiten vor sich; wahrscheinlich war sie überhaupt nur möglich, weil sie als Voraussetzung für die Erlangung der Unabhängigkeit das gemeinsame Ziel aller Kongolesen war. Die politischen Kämpfe um die Regierungsbildung wurden mit Drohungen³⁾, unter Mißachtung demokratischer Grundregeln⁴⁾ und teils

1) Text des Vertrages:

- a) Amtl. Veröffentlichung: Prot. der "Chambre des Représentants, session 1959 - 1960, 598 (59/60), Nr. 1 vom 11. Juli 1960
- b) Congo 1960, S. 310 - 316 (Text und Änderungsvorschläge)

2) Vergleiche Anhang I

- 3) Lumumba auf einer Pressekonferenz am 2. Juni, NZZ vom 4. Juni 1960

mit Gewalt geführt.

Obwohl in der belgischen Kolonie, verglichen mit anderen afrikanischen Gebieten, auch bei der schwarzen Bevölkerung ein gewisser begrenzter Wohlstand und eine breite Grundbildung vorhanden waren, fehlte es doch an politisch-demokratischer Praxis, an höherer Bildung und an einer qualifizierten Führungsschicht.¹⁾ Nach den Plänen und der Vorbereitung, wie sie die belgische Regierung getroffen hatte, wären die Voraussetzungen für eine Entlassung in die Unabhängigkeit in ungefähr 15 bis 20 Jahren gegeben gewesen. Belgien hatte die Geschwindigkeit der Entwicklung in Afrika verkannt und war von den Ereignissen überrannt worden²⁾.

4) Berichte der NZZ vom 17., 20. und 21. Juni 1960, des CA vom 27. Juni 1960

1) Berichte der NZZ vom 27. Juni 1960

2) Siehe hierzu das Eingeständnis Spaaks auf der Sitzung des SR am 15. Nov. 1961 (S/PV 974), abgedruckt in: Courrier Africain du CRISP, 1961, Nr. 43, S. 8/9
siehe auch: Slade, EA 1960, S. 308; Jochack, Außenpolitik 1961, S. 31 ff

III. Die Wirtschaft und die Bevölkerung

Dem Verständnis der Ereignisse im Kongogebiet dient die Kenntnis der wirtschaftlichen Bedeutung des Landes. Die ehemalige Kolonie Belgisch-Kongo ist reich an Naturschätzen¹⁾. Während das Kongo-becken im wesentlichen landwirtschaftlich genutzt ist, konzentrieren sich die Bergwerke in Katanga und Kasai. Zur Ausbeutung der Bodenschätze des Kongo-staates hatte Leopold II. mit Hilfe der Société Générale²⁾ die "Compagnie du Congo pour le Commerce et l'Industrie" gegründet. Speziell für die Erschließung Katangas wurde die "Compagnie du Katanga" ins Leben gerufen. Schon 1899 beteiligte sich die englische "Tanganjika Concession Ltd" an der "Compagnie du Katanga"³⁾. Die "Union Minière du Haut-Katanga" wurde 1906 als Tochtergesellschaft

1) AdG 8487 A 6 ; Hempstone, S. 53 ff mit Produktionszahlen

2) Die Société Générale ist ein großer, das belgische Industrieleben beherrschender Konzern, an dem die königl. Familie mit Geldern beteiligt ist. Die Société Générale ist allein im Kongostaat an folgenden Gesellschaften beteiligt: Union Minière du Haut-Katanga, die Compagnie pour le Commerce et l'Industrie mit 11 Tochtergesellschaften (Landwirtschaft, Handel, Gewerbe), Société de Minière de Becceda (Diamanten), Banque du Congo, Compagnie Maritime Belge, Société de Traction et d'Electricité u. a. s. Hempstone S. 49 ff

3) In dieser Gesellschaft sind französische und südafrikanische Gelder beteiligt, Hempstone, S. 49 ff, 52

der "Compagnie du Katanga" gegründet¹⁾. Diese Gesellschaft beherrscht mit zahlreichen Tochtergesellschaften²⁾ fast das gesamte Wirtschaftsleben Katangas.

In der Republik Kongo wohnen ungefähr 13 - 14 Millionen Menschen. 1956 wurden 107 400 weiße Einwohner gezählt³⁾.

1) Eigentumsverhältnisse an der Union Minière du Haut-Katanga siehe: Hempstone, S. 49

2) Die einzelnen Gesellschaften sind bei Hempstone S. 57 ff aufgezählt

3) AdG 8487 A 7

B. Unruhen nach Erlangung der Unabhängigkeit

Schon die Unabhängigkeitsfeierlichkeiten zeigten die zwiespältige Haltung der Kongolesen, die die europäische Bevölkerung in Unruhe versetzte und die später der Anlaß für die überstürzte Flucht der Belgier wurde. Auf der Festveranstaltung zur Feier der Unabhängigkeit, nachdem König Baudouin und Kasavubu¹⁾ ruhige und versöhnliche Reden gehalten hatten, trat Lumumba, obgleich dies im Festprogramm nicht vorgesehen war, an das Rednerpult und hielt eine Anklagerede gegen die belgischen Kolonialherren. Mit harten, demagogischen Worten beschuldigte er die Belgier der Ausbeutung, der Unterdrückung, der Schmähungen und des Mordes²⁾. Auf dem den Feierlichkeiten folgenden Festessen jedoch hielt er eine versöhnliche, von dem belgischen Außenminister Wigny redigierte Tischrede³⁾. Diese zwiespältige Haltung gegenüber den Belgiern im Kongo kennzeichnete die Politik Lumumbas in den nächsten Wochen.

Jedoch, die bald nach der Unabhängigkeitserklärung ausbrechenden Unruhen waren nicht auf Mißstimmungen

1) Text der Reden: La Crise Congolaise S. 630 und 633

2) Text der Rede : La Crise Congolaise S. 635

3) Text der Rede : La Crise Congolaise S. 637;
hierzu siehe auch: Brom., S. 89

oder Zwischenfälle zwischen der europäischen Bevölkerung und den Kongolesen zurückzuführen. Die Uneinigkeit der einheimischen Bevölkerung und deren Unzufriedenheit mit der neuen Regierung waren der Anlaß. So kam es zu Stammeskämpfen¹⁾, Streiks, Demonstrationen²⁾ und ersten sezeessionistischen Bestrebungen³⁾. Am 5. Juli meuterten die Soldaten der kongolesischen Force Publique⁴⁾ in Leopoldville⁵⁾. Während dort die Ruhe wieder hergestellt werden konnte⁶⁾, griff die Meuterei auf die Garnison Thysville⁷⁾ und in den folgenden Tagen auf einige

-
- 1) z.B.: zwischen Bayaka und Bakongo in Leopoldville, siehe CA vom 1. - 4. Juli 1960 zwischen Luluas und Balubas in Luluabourg, siehe NZZ vom 4. Juli 1960
 - 2) z.B.: in Leopoldville, vergl.: CA vom 1. - 4. Juli; in Coquilhatville, vergl.: NZZ v. 6. Juli
 - 3) Kalondji bildete in Luluabourg eine Gegenregierung und wurde verhaftet, vergl.: NZZ vom 6. Juli 1960
 - 4) Die Force Publique ist eine von den Belgiern gegründete Ordnungstruppe von 23 000 einheimischen Soldaten unter der Führung von 1 000 belgischen Offizieren, die auch nach der Unabhängigkeit weiter dieser Truppe dienen sollten und teilweise aus belgischen Geldern bezahlt wurden.
Allgemein zur Force Publique: AdG 8514 D 2; Hempstone, S. 94/95; ausführlich zur Geschichte und Organisation, Congo 1960, S. 339 - 370;
 - 5) Darstellung der Ereignisse:
 - a) Bericht des belgischen Botschafters, in: Evolution de la Crise S. 597 ff
 - b) Mémoire du Général Janssens, Befehlshaber der Force Publique, in: Congo 1960 S. 378 - 80
 - c) Congo 1960, S. 371 - 378
 - d) NZZ vom 8. Juli 1960
 - e) CA vom 6. und 7. Juli 1960
 - f) Essor Du Congo vom 7. und 8. Juli 1960
 - 6) siehe Fußnote 5; besonders ausführlich hierzu: CA vom 7. Juli

weitere Garnisonen über¹⁾. Obwohl der Aufruhr sich nicht gegen die Europäer richtete²⁾ - die Soldaten verlangten bessere Bezahlung, bessere Aufstiegs-möglichkeiten und Ausweisung der belgischen Offiziere -³⁾ und obwohl bis zum Eingreifen der Belgier keine ernsteren Belästigungen der Europäer bekannt geworden waren⁴⁾, entstand eine Panik, und in der Nacht zum 8. Juli begann die große Flucht der europäischen Bevölkerung⁵⁾.

-
- 7) Dort wurden die Offiziere zeitweise von den meuternden Soldaten inhaftiert, zu den Ereignissen im einzelnen:
 - a) Bericht des Botschafters, S. 597 ff
 - b) Bericht eines Zeugen in Le Soir v. 21. Juli 1960
 - c) Bericht eines Offiziers aus Thysville in "La Cité", Brüssel, abgedruckt in Congo 1960, S. 385/6
 - d) NZZ vom 8. Juli 1960
 - e) CA vom 7. Juli 1960
 - f) weitere Zeugenberichte in: Congo 1960, S. 385 - 390
 - 1) CA vom 9./10. Juli 1960; Essor Du Congo vom 9. Juli 1960
 - 2) Bericht des Botschafters, S. 597 ff; NZZ vom 8. Juli 1960; CA vom 6. und 7. Juli 1960; Essor Du Congo vom 7., 8. und 9. Juli 1960; Legum, S. 116 ff
 - 3) Ein Soldat erhielt im Monat 6 \$, ein Abgeordneter 10 000, Hempstone, S. 94
 - 4) Vergl. die in den Fußnoten 5 und 7 genannten Berichte; In Leopoldville kontrollierten am 8. Juli randallierende Soldaten die Autos der Europäer auf den Straßen, da in den Kasernen das Gerücht umlief, die Russen seien auf dem Flugplatz gelandet, um den Kongostaat zu besetzen. NZZ vom 9. Juli; CA vom 9./10. Juli und Bericht des Botschafters S. 640
Erste Berichte über Gewalttaten wurden von der Nachrichtenagentur Belga am 9. Juli veröffentlicht, siehe: CA 9./10. Juli 1960
 - 5) CA vom 9./10. Juli; NZZ vom 9. Juli; Bericht des Botschafters, S. 597 ff
Die Zahl der Flüchtlinge: Am 11. Juli bereits 11 000, so Eyskens vor dem Parlament: Chambre de Représentants, Compte rendu analytique, sess. ord. 1959 - 60, nach La Crise Congolaise, S. 645; am 14. Juli waren es bereits 25 000 Europäer, Le Monde vom 15. Juli 1960; am 21. Juli waren es 35 000, Le Monde vom 21. Juli 1960

Zu diesem Zeitpunkt war die Ruhe bereits weitgehend wieder hergestellt¹⁾, und es bestand berechnete Hoffnung, daß es der kongolesischen Regierung mit vorsichtiger belgischer Hilfe²⁾ gelingen würde, Herr der Lage zu bleiben.

Entsprechend beruhigend war auch die Beurteilung der Lage durch das belgische Kabinett³⁾ am 8. Juli und durch den belgischen Botschafter im Kongo, der die Belgier aufforderte, sicherheits- halber nur Frauen und Kinder zu evakuieren, aber

-
- 1) NZZ vom 10. Juli; CA vom 11. Juli; Essor Du Congo vom 9. Juli; Bericht des Botschafters, S. 597 ff, der am 8. Juli nach Brüssel meldet, die kongolesische Regierung beherrsche die Lage wieder; zur Gesamtsituation siehe: Congo 1960, S. 404 - 412
Lumumba hatte sich mit den Soldaten über Beförderung und Besoldung geeinigt; die belgischen Offiziere sollten als Berater den neuernannten kongolesischen Offizieren zur Seite stehen, NZZ vom 10. Juli; CA vom 11. Juli
 - 2) Teilweise unterstützten Angehörige der belgischen Botschaft und belgische Offiziere die kongolesischen Behörden bei ihrem Bemühen, die Ruhe und Ordnung wieder herzustellen, tatkräftig. Congo 1960, S. 390 - 395
NZZ 10. Juli; CA vom 9./10. Juli und Essor Du Congo vom 9. Juli 1960
 - 3) Der belgische Ministerpräsident Eysken bezeichnete am 7. Juli die Ereignisse im Kongo als "kleine Konvulsionen eines jungen Staates", so NZZ vom 9. Juli 1960, und bestätigte am 8. Juli dem Kabinett, daß er mit allen Provinzstädten im Kongo in telephonischer Verbindung stehe und daß es überall ruhig gewesen sei, so NZZ vom 10. Juli

selbst im Lande zu bleiben¹⁾). Obgleich die Presse von der belgischen Regierung energische Maßnahmen zum Schutze der belgischen Bevölkerung forderte, wies die Regierung den belgischen Botschafter in Leopoldville ausdrücklich auf § 6 des Belgisch-Kongolesischen Freundschaftsvertrages hin²⁾, nach dem die belgischen Truppen die ihnen im Kongo verbliebenen Stützpunkte nur mit Zustimmung des kongolesischen Verteidigungsministers verlassen durften. Der stellvertretende belgische Ministerpräsident Lilar äußerte sogar vor der Presse am 7. Juli, daß die belgische Regierung ein Hilfesuch der kongolesischen Regierung nicht wünsche. Wenn für das Leben der europäischen Siedler eine Gefahr bestehe, sollte die UNO eingreifen³⁾).

Um so unverständlicher ist es daher, daß ein oder zwei Tage nach all' diesen beruhigenden Erklärungen plötzlich bei den ersten Anzeichen eines weiteren Aufstandes, diesmal in Elisabethville, nicht die

1) Bericht des Botschafters, S. 603; Entsprechende Anforderungen an die Europäer, das Land nicht zu verlassen, werden auch von den kongolesischen Politikern veröffentlicht, CA vom 11. Juli mit einem Aufruf Kasavubus, AdG 8514 D 1 ; siehe auch, Congo 1960, S. 408ff

2) Bericht des Botschafters, S. 601
In den Militärstützpunkten Kamina, Kitona und Banana waren noch belgische Truppen stationiert.

3) NZZ vom 7./8. Juli 1960

UNO angerufen wurde, keine internationalen Verhandlungen und Konsultationen geführt wurden, sondern daß statt dessen unmittelbar belgische Truppen - und zwar im gesamten Kongogebiet - eingesetzt wurden.

C. Das belgische Eingreifen und die Sezession¹⁾ Katangas

I. Das belgische Eingreifen

Während der ersten Tage nach den Unabhängigkeitsfeierlichkeiten war es in Katanga ruhig geblieben. Jedoch am 8. Juli meuterten die Soldaten der Force Publique in der katangesischen Garnison Kongolo.²⁾ Am 9. Juli abends gegen 22 Uhr 45 griff die Unruhe auch auf das Militär-Lager in Elisabethville über. Einige Soldaten verließen die Kaserne, schlossen eine Bahnschranke und schossen mit einem Maschinengewehr in die anhaltenden Autos. Auf diese Art wurden fünf Europäer getötet³⁾. In der Kaserne

1) Unter Sezession soll in Folgendem nicht nur die erfolgreich abgeschlossene Begründung einer Eigenstaatlichkeit verstanden werden. Auch eine tatsächliche Entwicklung, die noch nicht zur Begründung eines neuen Staates geführt hat, soll hier als Sezession bezeichnet werden.

2) Congo 1960, S. 413 - 415

3) Essor du Congo vom 12. Juli 1960

kam es am gleichen Abend zu Schießereien zwischen den belgischen Offizieren und den Angehörigen der Force Publique, bei denen ein belgischer Offizier getötet wurde¹⁾. Schon bald nach Beginn dieser Unruhen bemühten sich die Sprecher der belgischen Einwohner, die Vertreter der Union Minière du Haut-Katanga und der belgische Consul Cremer in Elisabethville um Unterstützung durch belgische Truppen²⁾. Am nächsten Morgen um 6 Uhr landeten bereits die ersten belgischen Soldaten, ohne daß die Zentralregierung informiert worden war, in Elisabethville³⁾ und um 10 Uhr wurde aus Brüssel gemeldet, daß die Ordnung wieder hergestellt sei⁴⁾. Über die Verhandlungen während der kritischen Stunden zwischen dem Ausbruch der Unruhen (9. Juli 1960, 22 Uhr 45) und dem Eingreifen der belgischen Soldaten (10. Juli 1960, 6 Uhr) sind bisher nähere Einzelheiten nicht bekannt⁵⁾.

-
- 1) Zu den Kämpfen in der Kaserne vergl.: Récit de la muniterie du camp Massart par l'Aumonier Adam Der Aufruhr in Elisabethville hatte also 6 Opfer unter den Europäern gefordert: Essor du Congo vom 12. Juli 1960; CA vom 11. Juli 1960; AdG 8514 D 1 und NZZ vom 11. Juli 1960 berichteten nur von 5 Toten, während Ministerpräsident Eyskens im belgischen Parlament von 7 Toten sprach, s. La Crise Congolaise, S. 645
- 2) Congo 1960, S. 422 - 426; Essor du Congo vom 12. Juli 1960, wo berichtet wird, daß Brüssel erst nach langem Zögern zugesagt habe.
- 3) CA vom 11. Juli 1960; Essor du Congo vom 12. Juli 1960

Als Lumumba und Kasavubu am Abend des 10. Juli von dem belgischen Eingreifen erfuhren, protestierten sie heftig bei der belgischen Regierung und forderten den sofortigen Rückzug¹⁾. Trotz dieser Proteste und obgleich sie die Ordnung in Katanga wieder hergestellt hatten²⁾, zogen sich die belgischen Truppen nicht zurück, sondern besetzten

4) CA vom 11. Juli 1960; NZZ vom 11. Juli 1960

5) Abgesehen von den recht oberflächlichen Berichten in Congo 1960, S. 422 - 426 und in Essor du Congo vom 12. Juli 1960

1) NZZ vom 12. Juli 1960; CA 12./13. Juli 1960; Diese Aufforderung wurde von Kasavubu am 13. Juli 1960 und am 15. Juli 1960, siehe NZZ vom 16. Juli und vom 17. Juli 1960, wiederholt. Da Belgien dieser Aufforderung nicht nachkommt, bricht die Kongoregierung ihre Beziehungen zu Belgien ab, AdG 8514 D 9;

Die belgische Regierung hat ihr Einschreiten immer wieder durch den Hinweis, daß sie auch von kongolesischer Seite um militärische Hilfe gebeten worden war, zu rechtfertigen versucht; so der belg. Vertreter vor der UNO im SR am 13. Juli (S/PV 873). Dieses Argument rechtfertigt das belgische Eingreifen jedoch nicht, da die kongolesischen Politiker entweder nur um ein begrenztes Vorgehen baten, so das Gesuch Lumumbas in Luluabourg (s. Congo 1960, S. 446), oder gar nicht ausgesprochen wurden, so das vom kongolesischen Parlament erwogene Gesuch, das von Lumumba und Kasavubu nicht ausgefertigt worden war (CA vom 12./13. Juli 1960). Aber selbst wenn man unterstellt, daß die kongolesischen Hilfsgesuche rechtswirksam ergangen seien, so wären sie doch mit der wiederholten Aufforderung an die belgische Regierung, ihre Truppen zurückzuziehen (s.O.), hinfällig geworden.

2) Schon bald nach den Unruhen hatte der belgische Generalkonsul Crémer in Zusammenarbeit mit dem belgischen Offizier Weber, der die Truppen in Elisabethville führte, die Ordnung wieder hergestellt. Essor du Congo vom 12. Juli und 13. Juli 1960

in den folgenden Tagen alle größeren, von belgischen Siedlern bewohnten Städte, unabhängig davon, ob es dort zu Unruhen gekommen war oder nicht¹⁾. Hierbei berief sich die belgische Regierung auf ihr Recht, ihren Landsleuten zu Hilfe zu kommen²⁾. Grundsätzlich wurde dieses Recht der belgischen Regierung von keinem Kritiker des Eingreifens bestritten. Wohl aber bleiben bezüglich des belgischen Verhaltens einige Fragen offen:

1. Warum hat Belgien bei den ersten Aufständen in den Tagen nach den Unabhängigkeitsfeierlichkeiten außerhalb Katangas eine so große Zurückhaltung gezeigt³⁾, und wieso reagierte die belgische Regierung nunmehr, als die Industriestadt Elisabethville bedroht war⁴⁾, so unmittelbar, heftig und ohne jede politische Vorbereitung?
2. Warum ist nicht versucht worden, die Ruhe in Elisabethville mit Hilfe einer begrenzten Aktion

1) Luluabourg, Stanleyville und Matadi wurden am 11. und 12. Juli besetzt (NZZ vom 13. Juli), Leopoldville am 13. Juli (NZZ vom 14. Juli)

2) So der belgische Ministerpräsident Eysken vor dem Parlament am 11. Juli 1960, La Crise Congolaise, S. 647; Loridan, der belgische Vertreter bei den Vereinten Nationen, vor dem SR am 13. Juli 1960 (S/PV 873).

3) S. o.: S. 18 des Sachverhalts

4) Sowohl der belgische Generalkonsul in Katanga als auch der Befehlshaber der Truppen in Katanga, General Weber, haben erklärt, daß die Truppen eingesetzt worden seien, um das Industriepotential Katangas zu schützen. TA, Nr. 16, S. 5

wieder herzustellen, zumal bei einem solchen Vorgehen aller Wahrscheinlichkeit nach die Zustimmung der Zentralregierung zum Einsatz belgischer Truppen zu erlangen gewesen wäre¹⁾. Die bisherigen Aufstände hatten gezeigt, daß es durchaus möglich war, die kongolesischen Soldaten mit dem Einsatz nur begrenzter Mittel zu beruhigen²⁾.

3. Warum hat Belgien, wenn eine begrenzte Aktion nicht ausreichend schien, es unterlassen, (nachdem eine begrenzte Aktion, evtl. auch gegen den Willen der Zentral-Regierung, die Ruhe wieder hergestellt hatte) zur weiteren Sicherung der Ordnung und des Friedens im Kongo die UNO anzurufen?³⁾ Statt dessen haben die belgischen Truppen mit der Besetzung des ganzen Landes unter den Kongolesen eine Panik verursacht und die belgische Bevölkerung zusätzlich gefährdet⁴⁾.

4. Die vierte Frage ist von größerer Bedeutung und wird noch ausführlich zu untersuchen sein, soll aber hier bereits angeschnitten werden, da sie ein Licht auf die Widersprüche der belgischen Politik

1) Vergl. die in Fn. 1 auf Seite 21 angeführten Beispiele

2) Vergl. die Ereignisse in Leopoldville und Thysville, s. o.: S. 15, 16, 17 und 18 des Sachverhaltes

3) Vergl. den Vorschlag des stellvertretenden belgischen Ministerpräsidenten Lilar, NZZ vom 7./8. Juli 1960

4) Bericht über die erst durch das Eingreifen der belgischen Truppen entstandenen oder verstärkten Unruhen: Congo 1960, S. 426 ff; CA 12.13. Juli 1960; NZZ vom 12. Juli 1960

wirft: Warum hat die belgische Regierung, wenn es ihr nur um den Schutz der Bevölkerung ging, sich später so hartnäckig geweigert, ihre Truppen zurückzuziehen, als die UNO bereit und in der Lage war, für Sicherheit und Ordnung zu sorgen.

Diese Fragen sind für den außenstehenden Betrachter nicht eindeutig zu beantworten. Sie zeigen nur, daß es für Belgien andere Wege als den beschrittenen zum Schutze seiner Bevölkerung gegeben hätte. Warum die belgische Regierung, die in den ersten Tagen der Unruhen durchaus den Willen zu einer kühlen und überlegenen Politik¹⁾ gezeigt hatte, dann doch plötzlich in den Strudel der militärischen Aktion gezogen worden ist, wird kaum mehr aufzuhellen sein. Die sich überstürzenden Ereignisse verschleiern die Tatsachen. Erst als sich die belgische Regierung später weigerte, ihre Truppen aus Katanga abzuziehen (s. unten: D), obgleich die UNO zum Schutze der Bevölkerung bereit stand, werden die Ereignisse wieder übersichtlich und die Tatsachen dem Betrachter wieder erkennbar; eine klare Beurteilung des Verhaltens ist wieder möglich²⁾.

1) S. o. S. 17 und 18 des Sachverhaltes

2) Da der Verfasser sich nur mit dem Verhältnis der UNO zu den an der Kongokrise und insbesondere an der Sezession Katangas beteiligten Staaten und Gruppen zu befassen hat, kann er diese mit dem ersten Eingreifen der Belgier verbundenen Fragen unbeantwortet lassen.

II. Die Sezession Katangas

In Katanga, der reichsten Provinz des Kongostaates, waren schon vor der Erlangung der Unabhängigkeit die Bestrebungen groß, einen eigenen, von der Republik Kongo unabhängigen¹⁾ (oder zumindestens mit ihr nur lose verbundenen²⁾), Staat zu gründen. Betrachtet man die wirtschaftliche Struktur und den geographischen Aufbau der Provinz³⁾, so mag es gerechtfertigt erscheinen, Katanga wegen seiner Eigenart vom Kongogebiet trennen zu wollen. Man darf jedoch nicht übersehen, daß dieses Land von unterschiedlichen⁴⁾,

-
- 1) Allgemein zur Bedeutung der Sezession Katangas im Rahmen der Kongokrise: Rikhye, Indarjit, EA 1962, S. 619 ff. Über die secessionistischen Bemühungen im Juni 1960 vergl.: Congo 1960, S. 254 - 257; CA vom 17. Juni 1960 mit einem Interview Tsombés auf Seite 4; AdG 8272 B
Seit dem 1. Juli 1960 rechnete man in Leopoldville mit der Sezession Katangas, CA vom 5. Juli 1960
 - 2) Häufig sprach Tsombé von einer Föderation, wobei er davon ausging, daß jedes Land voll souverän bleiben sollte, CA vom 17. Juni 1960, CA vom 25. Juli 1960
 - 3) Hierzu: Hempstone, S. 37 ff
 - 4) Nach Hempstone, S. 31, handelt es sich um folgende Stämme: Lunda, denen Tsombé angehört; Bayeke, denen der krieglerische Innenminister Tsombés, Munongo, angehört und die Balubas, deren politischer Führer Sendwe stets für den Einheitsstaat eintrat.
Die Aufteilung der Sitze im Provinzparlament nach den Wahlen im Juni 1960 zeigt das Verhältnis der beiden in Katanga wichtigen Gruppen zueinander:
CONAKAT, die Partei der Lundas und Tsombés = 25 Sitze
Balubakat, die Partei der Baluba unter Sendwe = 23 Sitze
MNC Kalondji = 1 Sitz
MNC Lumumba = 1 Sitz
Union Congolaise = 1 Sitz
Interêt locaux = 4 Sitze
Listes individuelles = 5 Sitze
nach: Etudes Congolaises, 1961, Heft 1, S. 39

einander bekämpfenden¹⁾ Bevölkerungsgruppen bewohnt wird. Nur die sich kaum in der Überzahl befindliche Partei Tsombés²⁾ betrieb die Sezession, während die Partei der Balubas, die Balubakat, stets für den Einheitsstaat eintrat³⁾ und auch nach der Sezession für die Rückgliederung an die Republik Kongo kämpfte⁴⁾.

-
- 1) Schon vor der Erlangung der Unabhängigkeit am 15. Juni 1960 mußte in Katanga der Ausnahmezustand erklärt werden, da es zu Ausschreitungen zwischen den Stämmen gekommen war, CA vom 15. Juni 1960; Etudes Congolaises 1961, Heft 1, S. 48
Die Differenzen zwischen den Stämmen waren so heftig, daß schon vor dem 30. Juni daran gedacht wurde, die Provinz Katanga evtl. zu teilen, CA vom 13. Juni 1960; CA vom 28. Juni 1960
 - 2) S. o. Fußnote Nr. 4 auf Seite 25 des Sachverhaltes
 - 3) Bereits im Jan. 1960 wendete sich die Balubakat in einer Veröffentlichung gegen die Bemühungen der Europäer und der Conakat, Katanga zu einem unabhängigen Staat zu machen, Etudes Congolaises 1961, Heft 1, S. 34. Nach der Sezession Katangas protestierten die Führer der Balubas geschlossen gegen dieses Vorgehen Tsombés, CA 23./24. Juli 1960 und CA vom 27. Juli 1960 Sendwe, der Führer der Balubakat, wurde am 27. Juli 1960 von der Zentralregierung zum Kommissar für Katanga ernannt, CA vom 29. Juli 1960
 - 4) Die Kämpfe der Balubas gegen die Partei Tsombés dauerten die gesamte Zeit der Sezession an. Trotz des Einsatzes schwerer Waffen gelang es Tsombé nie, den Norden des Landes zu beruhigen.
Die Kämpfe begannen im Aug. 1960, CA vom 1., 16., 12./13. August 1960. Ausführlich zu den Kämpfen im Norden Katangas: der Bericht des Vertreters des Generalsekretär Dayal (A/4557) und weitere UNO-Dokumente (S/4688; S/4691 Add. 1)

Nach der Besetzung Katangas durch die belgischen Truppen hatte Tsombé den erforderlichen Rückhalt, um sich von der ohnehin gerade mit sich selbst beschäftigten Zentralregierung loszusagen.

Am 11. Juli 1960 erklärte er in einer Rundfunksprache¹⁾, daß Katanga einen eigenen Staat bilden werde, um so die Provinz vor dem von der Zentralregierung geförderten Kommunismus zu bewahren.^{2) 3)}

Er unterstellte die katangesischen Truppen belgischem Befehl und erbat belgische Hilfe⁴⁾. Belgien erklärte, daß es Katanga weiterhin als kongolesische Provinz ansehen werde⁵⁾. Dies hinderte die belgische Regierung jedoch nicht, die katangesische Regierung, die die Zentralregierung bekämpfte, zu unterstützen⁶⁾.

1) Text der Rede: CA vom 12. Juli 1960

-Bericht der Ereignisse in: Le Monde vom 13. Juli 1960

2) Die Zentralregierung protestierte (NZZ vom 14. Juli 1960). Lumumba und Kasavubu, die nach Elisabethville flogen, erhielten dort keine Länderlaubnis (NZZ vom 14. Juli 1960).

3) Eine Sondersitzung des Parlamentes, an der die Opposition nicht teilnahm, billigte die Erklärung Tsombés. NZZ vom 20. Juli 1960 und CA vom 16. Juli 1960 mit einem ausführlichen Bericht über die Sitzung des kongolesischen Parlamentes.

4) NZZ vom 12. Juli 1960

5) NZZ vom 17. Juli 1960; CA vom 18. Juli 1960

6) a) Durch die ausdrückliche Zusage weiterer Hilfe, NZZ vom 19. Juli 1960; CA vom 18. Juli 1960

b) Entsendung eines Sonderbeauftragten, der am 20. Juli in Elisabethville eine technische Hilfskommission gründete, NZZ vom 18. Juli und CA vom 18. Juli 1960; der Leiter der Hilfskommission hatte den Rang eines Ministers im belgischen Kabinett, TA Nr. 16, S. 6

Diese kurze Darstellung des belgischen Eingreifens und der katangesischen Sezession zeigt, daß es falsch ist, wenn in der Presse behauptet wurde¹⁾, Katanga habe sich von der Republik Kongo losgesagt, weil es nicht in den allgemeinen Aufruhr mit hineingezogen werden wollte. Erst als die Unruhen auch schon Katanga erfaßt hatten, fand Tsombé die Möglichkeit seine schon lange gehegten Sezessionspläne unter dem Schutz der belgischen Truppen durchzuführen. Auch ist es nicht zutreffend, wenn behauptet wurde, daß Tsombé durch die Sezession Katanga aus dem allgemeinen Chaos am Kongo herausgehalten habe. Solange die katangesische Sezession bestand, hat es innerhalb der Grenzen Katangas

-
- c) In Brüssel gab es eine "Délégation permanente du Katanga" TA Nr. 17. S. 8
 - d) Belgisches Militär unterstützte Tsombé im Kampf gegen die Truppen der Zentralregierung, TA Nr. 16 S. 7
 - e) Der belgische König empfing am 4. August 1960 eine katangesische Delegation (AdG 8558 B 21, CA vom 6./7. August), während am gleichen Tage das katangesische Parlament eine Verfassung annahm, in der sich die Provinz als unabhängiger Staat bezeichnete (Moniteur Katangaise, 1960, Nr. 1, vom 8. August 1960)
 - f) Die Union Minière du Haut-Katanga führte während der gesamten Zeit der Sezession ihre Steuern an die Provinzregierung ab und finanzierte so die Sezession, S/5240
 - g) Siehe hierzu auch den ausführlichen Bericht über die belgische Katangapolitik in TA Nr. 16 und 17
- 1) Diese Erklärung wurde erst 1960/61 von Tsombé verbreitet, s. Essor du Katanga, durchgehend

einen harten und erbitterten Bürgerkrieg gegeben¹⁾, der an Grausamkeit und Härte den Kämpfen in der Republik Kongo nicht nachstand. Außerdem war es die katangesische Sezession, die als Anreiz für weitere Sezessionsversuche in der Republik Kongo das Chaos vergrößert hatte.

D. Das Vorgehen der UNO gegen die belgischen Truppen

I. Das Eingreifen der UNO

Nachdem der Umfang des belgischen Eingreifens voll bekannt geworden war, baten Kasavubu und Lumumba am 12. und 13. Juli in zwei Telegrammen den Generalsekretär der Vereinten Nationen, Dag Hammarskjöld, um Hilfe²⁾.

In dem zweiten Telegramm betonten die kongolesischen Politiker ausdrücklich, daß die Hilfe nicht wegen der inneren Unruhen, sondern wegen des Eingreifens der Belgier angefordert würde; gleichzeitig drohte die kongolesische Regierung, sie wolle die "Bandungsstaaten"³⁾ um Hilfe bitten.

1) S. o. Fußnote 4 auf Seite 26 des Sachverhaltes

2) Text der Telegramme: S/4382

3) Auf der Bandung-Konferenz (18.-24.4.55) vereinbarten eine Reihe von afrikanischen und asiatischen Staaten wirtschaftliche und politische Zusammenarbeit (die sog. Bandung-Staaten)

Der Generalsekretär verlangte daraufhin nach Art. 99 SVN¹⁾ die Einberufung des SR, der noch am 13. Juli abends um 20 Uhr 45 zu einer Sitzung zusammentrat²⁾. Hammarskjöld erklärte auf diesem Treffen, daß ein Eingreifen der UNO aus zwei Gründen gerechtfertigt sei³⁾:

1. Die UNO sei ausdrücklich von der kongolesischen Regierung darum gebeten worden.
2. Durch die Anwesenheit belgischer Truppen im Gebiet des Kongostaates sei die Gefahr innerer und internationaler Spannung und damit eine Bedrohung des internationalen Friedens gegeben⁴⁾. In diesem Sinne

1) S/4381

2) NZZ vom 15. Juli 1960

3) S/PV/873; den gleichen Standpunkt vertrat der GS auch in seinem ersten Bericht an den SR vom 18. Juli 1960, S/4389

4) Die Gefahr der Internationalisierung und damit die Gefahr für den internationalen Frieden zeigt sich am deutlichsten in den verschiedenen Hilfsersuchen der kongolesischen Politiker:

- a) Die Telegramme an den GS enthielten bereits die Drohung mit den "Bandung-Staaten" und damit war insbesondere die Hilfe Rotchinas gemeint. S/4382
- b) Der kongolesische Außenminister erbat amerikanische Hilfe (Times vom 12. Juli), Lumumba und Kasavubu dementierten.
- c) Am 13. Juli erbat die Zentralregierung Truppen von Ghana, NZZ vom 15. Juli 1960
- d) Die Zentralregierung verhandelte auch mit der Regierung der UdSSR wegen militärischer Hilfe, AdG 8514 D 14, NZZ vom 17. Juli 1960 und CA vom 16. Juli 1960.
- e) Der Sudan bot laut CA vom 16. Juli 1960 militärische Hilfe an.
- f) Liberia bot Truppenentsendung an, CA vom 18. Juli 1960

wollte Hammarskjöld auch die Telegramme der kongolesischen Regierung interpretieren¹⁾. Um den Rückzug der belgischen Truppen zu ermöglichen und damit die Ursache für die Spannungen zu beseitigen, sollten die UNO-Truppen den Schutz der Bevölkerung übernehmen. Der Vertreter Belgiens im SR versprach, daß Belgien seine Truppen zurückziehen werde, wenn die UNO den Schutz der belgischen Siedler gewährleisten könne²⁾. Entsprechend der so umrissenen Aufgabe der UNO-Truppen wurde von Hammarskjöld ausdrücklich darauf hingewiesen³⁾, daß die UNO eine Einmischung in den Streit

-
- g) Tsombé forderte am 10. Juli englische Militärhilfe, Times vom 11. Juli, die ihm jedoch verweigert wurde, da nur die Zentralregierung zur Anforderung befugt sei, NZZ vom 11. Juli 1960, AdG 8514 D 3
 - h) Am 11. Juli forderte Tsombé belgische Hilfe an, die ihm gewährt wurde, AdG 8514 D 10.
 - j) In Uganda und Rhodesien wurden Truppen an den Grenzen zur Republik Kongo zusammengezogen; Rhodesien ordnete die Teilmobilmachung an, NZZ vom 12. Juli 1960

1) S/PV/873

2) Die Zusicherung des belgischen Vertreters' Loidan, S/PV/873, im SR.
Zusicherung der belgischen Regierung in einer Note an die kongolesische Regierung. NZZ vom 16. Juli 1960

3) S/PV/873; An diesem hart umkämpften Grundsatz hielt Hammarskjöld bis zu seinem Tode fest:

- a) 1. Bericht des GS an den SR, S/4389, 18. Juli
- b) Erklärung des GS vor dem SR, S/PV/877, 20. Juli
- c) 2. Bericht an den Sicherheitsrat, S/4417, 6. August
- d) In Briefen an Tsombé und Lumumba nach Erlaß der Res. vom 9. August: "The question between the province government and the central government would be one in which the United Nations would in no sense be a party." S/4417 Add. 6
- e) Noch im Febr. 1961 vertrat der GS diesen Standpunkt vor dem SR, S/PV/928

der politischen Parteien und Gruppen im Kongo nicht beabsichtige¹⁾.

Am Morgen des 14. Juli wurde der GS vom SR ermächtigt, in Konsultationen mit der Kongoregierung die erforderlichen Maßnahmen zu ergreifen (§ 2 der Res.); gleichzeitig wurde Belgien aufgefordert, seine Truppen aus dem Gebiet des Kongostaates zurückzuziehen (§ 1 der Res.)²⁾. Am 15. Juli bereits trafen die ersten UNO-Truppen im Kongo ein³⁾. In den folgenden Tagen wurden alle wichtigen Siedlungen, Verkehrswege und Flugplätze von den Soldaten der UNO besetzt⁴⁾. Dem Einrücken der UNO-Truppen auch

-
- 1) Als Grundsatz für das Verhalten der Truppen wollte der GS die Richtlinien angewendet wissen, die er bei der Entsendung der UNO-Truppe in den Libanon ausgearbeitet und angewandt hatte, A/3943, dargestellt und erläutert vom GS in seinem 2. Bericht an den SR, S/4417. Nach diesen Richtlinien darf die UNO-Truppe nur zur Selbstverteidigung zur Waffe greifen.
- 2) Res. vom 14. Juli 1960, S/4387, siehe Angang II
- 3) NZZ vom 17. Juli 1960
- 4) a) Am 17. Juli bereits 4 000 UNO-Soldaten, UNR August 1960 S. 6
b) Am 26. Juli bereits 8 389 UNO-Soldaten, S/4389 Add. 4
c) Am 31. Juli bereits 11 155 UNO-Soldaten, S/4389 Add. 6
d) Am 19. August waren ungefähr 14 500 UNO-Soldaten im Kongo, während Belgien ungefähr 10 000 Soldaten im Kongo stationiert hatte, AdG 8558 B 8, Reuter am 29. Juli
Über die Rechtsstellung der UNO-Truppen im Kongo wurde mit der Zentralregierung ein "Basic Agreement" getroffen, Text: S/4389 Add. 5

in Katanga widersetzten sich Tsombé¹⁾ und die belgische Regierung²⁾.

II. Der Rückzug der belgischen Truppen

Während der Einsatz der UNO-Einheiten ohne Verzögerung vor sich ging, wurden die belgischen Truppen nur sehr zögernd zurückgezogen³⁾. Ende Juli hatten die Soldaten der UNO die Belgier in den Provinzen Leopoldville, Orientale, Kivu, Kasai und Equator abgelöst. In Katanga stieß Hammarskjöld auf doppelten Widerstand: Tsombé wollte die UNO-Truppen nicht in die Provinz hereinlassen, und Belgien verweigerte entgegen seiner vor dem SR und gegenüber der kongolesischen Regierung abgegebenen Erklärungen⁴⁾

1) Schon am 14. Juli, bevor überhaupt UNO-Truppen im Kongo gelandet waren, erklärte Tsombé, daß er keine UNO-Soldaten in sein Land lassen werde, NZZ vom 16. Juli 1960. Am 16. und am 23. Juli 1960 bekräftigte er diese Erklärung, NZZ vom 18. und CA vom 25. Juli 1960. Am 18. Juli forderte er die UNO ultimativ auf, die Unabhängigkeit Katangas anzuerkennen.

2) Der belgische Ministerpräsident Eyskens erklärte mehrmals vor der Presse, daß er nicht einsehe, was die UNO in Katanga wolle, NZZ vom 20. Juli 1960. Der belgische Außenminister Wigny äußerte Bedenken gegen das Vorgehen der UNO, CA vom 3. August; AdG 8558 B 14; Die Ausführungen Wignys sind teilweise wörtlich wiedergegeben in dem 2. Bericht des GS an den SR, S/4417.

3) Bericht über den Abzug der belgischen Truppen: S/4389 Add. 1; In der ersten Zeit nach dem Eintreffen der UNO-Truppen verstärkten die Belgier ihre Einheiten im Kongo noch, so der stellvertretende GS Bunche vor der Presse am 18. Juli, s. Times vom 19. Juli 1960; erst am 30. Juli wurden die ersten belgischen Einheiten in die Heimat verlegt, AdG 8558 B 8, Reuter vom 29. Juli 1960

4) S. o. Seite 32 und Fußnote 2 S. 31

den Rückzug seiner Truppen und berief sich darauf, daß in Katanga inzwischen Ruhe und Ordnung herrsche¹⁾, also kein Anlaß für ein Eingreifen der UNO gegeben sei²⁾. Diese belgische Argumentation läßt unberücksichtigt, daß die Resolution des SR vom 14. Juli ausdrücklich den Rückzug der belgischen Truppen fordert, da der SR in der Anwesenheit der belgischen Truppen im Kongostaat (und auch Belgien hatte ausdrücklich erklärt, daß es Katanga auch weiterhin als Provinz der Republik Kongo ansehen wolle³⁾) gegen den Willen der kongolesischen Regierung eine Bedrohung der Ordnung und des Friedens gesehen hatte.

Da wegen des belgischen und katangesischen Widerstandes die UNO-Truppen nicht nach Katanga vordrangen, wurde der GS von der Zentralregierung⁴⁾ heftig bedrängt,

-
- 1) Der belgische Ministerpräsident Eyskens vor der Presse, s. Herald Tribune vom 22. Juli 1960.
 - 2) Man bedenke, daß nach dieser Theorie der belgischen Regierung ein Eingreifen der UNO im Kongostaat überhaupt unmöglich gewesen wäre, wenn es den belgischen Truppen gelungen wäre, im ganzen Kongostaat die Ruhe und Ordnung wieder herzustellen.
 - 3) S. o. Seite 27 und Fußnote 5 auf S. 27
 - 4) Am 18. Juli (AdG 8534 D 1; NZZ vom 20. Juli) und am 20. Juli (CA vom 21. Juli) fordert Lumumba den Einmarsch der UNO in Katanga und drohte mit russischer Hilfe. Das kongolesische Parlament lehnte jede russische Hilfe ab, bat aber ebenfalls um den Einmarsch der UNO in Katanga, CA und NZZ vom 20. Juli

die Resolution vom 14. Juli auszuführen und die belgischen Truppen in Katanga durch die Soldaten der UNO abzulösen.

Um sich bestätigen zu lassen, daß die Resolution vom 14. Juli auch bei der durch die katangesische Sezession veränderten Sachlage anzuwenden sei und daß die UNO-Truppen also auch das Gebiet Katangas zu besetzen verpflichtet seien, rief Hammarskjöld¹⁾ den SR ein. Der SR erklärte am 22. Juli, daß die Republik Kongo als Einheit zu behandeln sei²⁾. Gleichzeitig bestätigte der SR in der Resolution vom 22. Juli, daß er das bisherige Vorgehen des GS gutheiße. Nachdem durch die Resolution des SR klar-gestellt war, daß die UNO-Truppen auch die Provinz Katanga besetzen sollten, um den Abzug der belgischen Soldaten zu ermöglichen, versuchte Hammarskjöld, den Einmarsch der UNO-Truppen in Katanga diplomatisch vorzubereiten³⁾. Obgleich er Tsombé zusicherte, daß die Soldaten der UNO nur den Abzug der belgischen Truppen ermöglichen sollten und nicht in den Streit zwischen Zentralregierung und Provinzregierung

1) Er wies ausdrücklich auf die veränderte Situation und die neuen Schwierigkeiten hin, S/PV/877

2) Res. des SR vom 22. Juli 1960, S/4405; siehe auch Anhang II

3) Informationsreisen nach Belgien und in den Kongo, AdG 8558 B 6,9; Informationsreise des stellvertretenden GS Bunche nach Katanga, S/4417

eingreifen würden¹⁾, blieb Tsombé bei seiner Weigerung und erklärte, er werde den UNO-Truppen mit Waffengewalt entgegen treten²⁾. Belgien unterstützte Tsombé bei seinem Widerstand gegen die Durchführung der Resolutionen des SR³⁾. Da die UNO-Truppen nach dem Grundsatz⁴⁾, an den sich der GS selbst gebunden hatte⁵⁾, nur zur Selbstverteidigung zur Waffe greifen durften, mußte der GS angesichts der Drohung Tsombés⁶⁾ den Marschbefehl zurückziehen⁷⁾. Er setzte die Aktion gegen Katanga aus, um sich vom SR auch für den Fall, daß es zu einer bewaffneten Auseinandersetzung kommen würde, die erforderlichen Vollmachten erteilen zu lassen⁸⁾. Wegen dieser weiteren Verzögerung wurden der UNO von der Zentralregierung und anderen afrikanischen Regierungen erneut heftige Vorwürfe gemacht⁹⁾.

1) Text des an Tsombé gerichteten Schreibens: S/4417

2) S/4417 und CA vom 3. August 1960

3) S. o. S. 27 und Fußnote 6 auf Seite 27; Seite 32/33 und Fußnote 2 auf Seite 33

4) S. o. Seite 31/32 und Fußnote 1 auf Seite 32

5) In der Sitzung des SR vom 13./14. Juli 1960, S/PV/873

6) S. Fußnote 2

7) Der Einmarsch in Katanga war für den 6. August geplant

8) In der Sitzung des SR am 9. August 1960 erläuterte der GS die Situation und erklärte, daß er weitergehende Befugnisse benötige, um der Lage gewachsen zu sein, S/PV/887

Am 9. August trat der SR zusammen und erklärte ausdrücklich, daß der Einmarsch der UNO-Truppen in Katanga zur Durchführung der Resolutionen notwendig sei (§ 3 der Res. vom 9. August)¹⁾. Damit war dem GS die Befugnis gegeben, die UNO-Streitkräfte - notfalls auch gegen den Widerstand der katangesischen Soldaten²⁾ - in die Provinz Katanga zu entsenden. Diese eindeutige Entscheidung für die Besetzung Katangas fand im SR nur deshalb eine Mehrheit, weil gleichzeitig in § 4 der Resolution festgelegt wurde, daß mit dem Eingreifen der UNO-Truppen keine Stellungnahme in die inneren Streitigkeiten - sei es verfassungsmäßiger oder sonstiger

-
- 9) a) Guinea protestierte in zwei Telegrammen an die UNO S/4417 Add. 1, Rev. 1
b) UdSSR griff die UNO an, Tass vom 6. August nach AdG 8574 A 2;
c) Erklärung Lumumbas vom 6. August, AdG 8574 A 3
d) Protest Ghanas, AdG 8574 A 4
e) Protest der VAR, AdG 8574 A 5
f) Zusagen der Unterstützung für die Forderungen Lumumba durch Togo und Liberia, AdG 8574 A 8

- 1) Res. vom 9. August 1960, S/4426, Anhang II Protokoll der Sitzung vom 8. August, S/PV/884
Der GS wies in dieser Sitzung darauf hin, daß die Weigerung Katangas zu einer Gefahr für den internationalen Frieden geworden sei.
Die Resolutionen des SR vom 14. und 22. Juli seien unter Kap. VII der Charter erlassen und nach Art. 25,49 SVN verbindlich.
- 2) Wenn die Befugnis, den Widerstand zu brechen, auch nicht ausdrücklich ausgesprochen wurde, so muß doch davon ausgegangen werden, daß sie in der Formulierung des § 3 der Res. enthalten ist, denn bei der dem SR bekannten Lage im Kongo war nicht damit zu rechnen, daß der Auftrag in § 3 der Res. ausgeführt werden konnte, ohne daß die UNO-Truppen auf Widerstand trafen und also Gewalt angewendet werden mußte.

Art - verbunden werden dürfe¹⁾. Damit sollte es der UNO unmöglich gemacht werden, gegen die katangesische Sezession vorzugehen. Da Tsombé auf diese Weise seine Interessen hinreichend geschützt sah und die eindeutige Stellungnahme des SR kein Ausweichen zuließ, willigte er nach längeren Verhandlungen mit dem GS in die Besetzung Katangas durch die UNO-Truppen ein²⁾. Obgleich nunmehr die UNO-Soldaten bereit standen, um den Schutz der Bevölkerung auch in Katanga zu übernehmen, zog die belgische Regierung ihre Truppen nur sehr zögernd³⁾ und erst nach mehrmaligen Ermahnungen durch die UNO⁴⁾ zurück.

-
- 1) Vergl. Text der Res. vom 9. August 1960, S/4426 und Protokoll der Sitzung, S/PV/884
 - 2) Am 12. August flog Hammarskjöld mit 2 Bataillionen schwedischer UNO-Soldaten nach Elisabethville, AdG 8574 A 18; CA vom 13./14. Juli; am 13. August einigte er sich mit Tsombé über den Einmarsch der UNO-Einheiten; drei Kommuniqués veröffentlicht in Le Monde vom 16. August 1960.
 - 3) Der Abtransport der belgischen Soldaten sollte am 13. August beginnen, Le Monde vom 16. August; obgleich in Katanga nur etwa 3 600 belgische Soldaten waren, S/4417 Add. 9, verließ der letzte belgische Soldat erst am 9. September Katanga.
 - 4) Der Vertreter Belgiens bei der UNO meldete bereits den Abzug aller belgischen Soldaten, als die UNO allein in Kamina noch 650 Militärs antraf, S/4475 Add. 4 und 5. Der Briefwechsel zwischen dem GS und dem Vertreter Belgiens bei der UNO wegen der Verzögerung des Rückzuges, siehe: S/4475 Add. 1 - 5

Der mit dem Abzug der letzten belgischen Truppen am 9. September 1960 beendete erste Abschnitt des Eingreifens der UNO ist gekennzeichnet durch das Bemühen, die belgischen Soldaten des Landes zu verweisen und durch Einheiten der UNO zu ersetzen, ohne bei diesem Vorgehen in den Streit der verschiedenen kongolesischen Gruppen - insbesondere in den Streit zwischen Provinz- und Zentralregierung - einzugreifen. Obgleich es der UNO entsprechend dem Auftrag des SR¹⁾ weitgehend gelungen war, diese Neutralität zu wahren, wurden der GS und die UNO-Verwaltung im Kongo mehr und mehr von Lumumba²⁾ und den mit der Zentralregierung befreundeten Mächten³⁾ wegen ihres

1) Res. vom 9. August 1960, S/4426, bes. § 4

2) Hammarskjöld hatte am 12. August in zwei gleichlautenden Briefen (S/4417 Add. 6) an Lumumba und Tsombé den Grundsatz der Nichteinmischung erläutert. Daraufhin protestierte Lumumba heftig (S/4417 Add. 7), er behauptete, die UNO sei nach § 2 der Res. vom 14. Juli 1960 verpflichtet, gemeinsam mit der Zentralregierung, die Sezession zu bekämpfen. Hammarskjöld rief wegen dieser Meinungsverschiedenheit und der damit verbundenen Interpretationsfrage den SR an, dieser bestätigte am 21./22. August, ohne eine Resolution zu fassen, die Auffassung des GS, S/PV/887 - 889; AdG 8592 A 8
Lumumba setzte seine Hetzkampagne gegen die UNO fort, (Briefe an die UNO, S/4417 Add. 7) er verlangte Kriegsrecht für den Kongostaat, drohte den Belgiern, ließ die Europäerviertel von Leopoldville durchsuchen u. ä., AdG 8592 A 1,3;
Infolge dieses Verhaltens kommt es zu ersten Ausschreitungen von Kongolese mit Angehörigen der UNO, S/4417 Add. 8

3) Der Vertreter der UdSSR bei der UNO vertrat die Auffassung Lumumbas, derzufolge die UNO gegen die katan-gesische Sezession vorgehen müßte, AdG 8592 A 4; so auch Nkrumah, Kwameh, vor der 15. VV am 23. September 1960, (A/PV/869)

Vergleiche auch Fußnote 9 auf Seite 37

Verhaltens angegriffen. Lumumba und einige afro-asiatische Staaten erwarteten eine Parteinahme der UNO gegen die Sezession Katangas, übersahen aber, daß dies dem GS schon aufgrund der Resolution vom 9. August 1960 (§ 4 der Res.) ausdrücklich untersagt war.

E. Der Verfall und die Wiederaufrichtung der Herrschaftsordnung im Kongo

I. Der Streit um die Herrschaft der Zentralregierung

Nach dem Abzug der letzten belgischen Truppen schienen alle Voraussetzungen für den friedlichen Aufbau und die Wiederherstellung von Ordnung und Ruhe im Kongo gegeben zu sein. Jedoch neue, schwere Unruhen in dem jungen Staat, die die politische Macht erschütterten und fast zur Auflösung brachten, ließen für viele Monate die Frage der Sezession Katangas und der belgischen Söldner in Katanga in den Hintergrund treten¹⁾.

1) Die Ereignisse in der Zeit vom 5. September 1960, als sich Lumumba und Kasavubu gegenseitig absetzten, bis zu der Einrichtung einer neuen Regierung im Juni 1961 sind so vielfältig, daß hier nur ein kurzer Überblick gegeben werden kann; da dieser Abschnitt für das Verständnis des Zusammenhanges zwar erforderlich ist, aber für die rechtliche Beurteilung der UNO-Aktionen gegen Katanga unerheblich ist, ist der Sachverhalt erzählend wiedergegeben und weitgehend auf ausführliche Belege verzichtet worden. Die Darstellung der für die Sezession Katangas und deren Bekämpfung erheblichen Tatsachen wird dann in Abschnitt F fortgesetzt.

Kasavubu, dem die kommunistenfreundliche, zentralistische und UNO-feindliche Politik Lumumbas mißfiel, setzte diesen am 5. September 1960 als Ministerpräsidenten ab und beauftragte den kongolaisischen Politiker Iléo mit der Bildung einer neuen Regierung. Lumumba erklärte daraufhin Kasavubu für abgesetzt. Das Parlament und der Senat beschloßen, daß beide Maßnahmen nichtig seien. Am 14. September 1960 beendete der junge Oberst Mobutu den Streit der drei "Regierenden", indem er nach Rücksprache mit Kasavubu einen Rat der Generalkommissare bildete¹⁾ und das Parlament in die Ferien schickte. Mobutu führte ein prowestliches Regime, ohne jedoch die Ordnung im Lande wieder herzustellen, und wurde am 9. Februar 1961 durch eine Regierung Iléo²⁾ abgelöst.

Lumumba, der wegen seines Einflusses bei den Volksmassen und seines Rückhaltes bei einigen Staaten des afro-asiatischen Blocks³⁾ auch nach seiner Absetzung

-
- 1) Décret-Loi vom 29. September 1960 in: Moniteur Congolaise vom 10. Oktober 1960, 1^{re} année, Nr. 41
 - 2) Décret-Loi Constitutionnel Du 9. Februar 1961, Moniteur Congolaise, 1961 Nr. 5
 - 3) Stellungnahmen für Lumumba als Vertreter der einzigen legitimen Regierung des Kongo:
 - a) Sékou Touré vor der VV der VN am 10. Oktober 1960 AG/PV/896
 - b) Kwameh Nkrumah vor der VV der VN am 23. September 1960, AG/PV/896
 - c) Chruschtschow am 23. September 1960 vor der VV der VN AG/PV/896
 - d) Offizielle Erklärung der UDSSR, A/4547

im Kampf um die Macht in der Zentralregierung als gefährlicher Gegner galt, flüchtete aus der Obhut der UNO¹⁾, unter deren Schutz er sich - nachdem seine Gegner versucht hatten, ihn gefangen zu nehmen²⁾ - gestellt hatte³⁾. Er fiel in die Hände von Soldaten Mobutus, wurde nach Katanga ausgeliefert und dort Anfang des Jahres 1961 ermordet⁴⁾

II. Der Verfall der Territorialherrschaft

Während in Leopoldville die Parteien um die Macht in der Zentralregierung kämpften, entzogen sich mehrere Provinzen und Gebiete dem Einfluß dieser Regierung und bemühten sich um die Gründung eigener

1) Bericht über die Flucht Lumumbas: AdG 8804 C 19 und S/4571

2) S/4515 und AdG 8637

3) S/4520; AdG 8636 D 15

4) Zahlreiche Staaten protestierten heftig und wendeten sich mit Vorwürfen an die UNO:
AdG 8938 B 11 ff
S/4697 Obervolta, S/4698 Marokko, S/4700 Kuba, S/4701 Jugoslawien, S/4705 Mali, S/4707 CSR, S/4713, 4717 Brasilien, S/4714 Liberia, S/4703 Guinea. Die UDSSR forderte Einstellung der gesamten Kongo-aktion, S/4704
Die Antwort des GS vor dem SR: S/PV/935
Der sehr ausführliche Bericht der UNO-Kommission über den Tod Lumumbas: S/4976 und A/4964

Staaten¹⁾. Kaum 3/4 Jahr nach der Erlangung der Unabhängigkeit erstreckte sich der Machtbereich der Zentralregierung nur noch über zwei der sechs Provinzen der ehemaligen belgischen Kolonie²⁾. Die Folge dieser Zersplitterung war ein zäher, jeweils an anderen Stellen wieder aufflackernder, grausamer Bürgerkrieg³⁾, unter dessen Folgen auch die im Lande verbliebene weiße Bevölkerung zu leiden hatte.

Das Verhalten der UNO

So wie der GS die Aufgabe der UNO im Kongo sah⁴⁾ und wie das Mandat der Truppen in den Resolutionen des SR aus dem Jahre 1960 gefaßt war⁵⁾, ergab sich

-
- 1) a) Katanga, hierzu siehe oben: C II.
b) Kasai unter Albert Kalondji, AdG 8574 A 7;
c) Orientale unter Gizenga, der nach dem Tod Lumumbas den Anspruch erhob, den ganzen Kongo zu vertreten, AdG 8861 B 4; 8938 B 19
d) Kivu wurde von den Truppen Gizengas eingenommen und seinem Machtbereich einverleibt, S/4629; AdG 8861 B 8
 - 2) Siehe Landkarte in AdG 8861
 - 3) Allgemein zur Bürgerkriegssituation im Kongo: der Bericht des UNO-Beamten Dayal an den GS, S 4750 Add. 5 und 6.
a) Die Zentralregierung kämpfte gegen Kasai, AdG 8619 C 14, 8592 A 12, und gegen Katanga, AdG 8861 B 2, 8898 E
b) Gizenga kämpfte gegen Kivu und stieß als er Kasai erobern wollte auf den Widerstand der Zentralregierung, AdG 8938 B 33,35, S/4745 und Add. 1
c) In Katanga wurde ein Zweifrontenkrieg geführt: gegen die Zentralregierung, AdG 8861 B 15,18, 8899 gegen die Balubas im Norden des Landes, S/4529, S/4691
 - 4) S. o. Fußnote 3 auf Seite 31

keine wirksame Möglichkeit, schlichtend in den Streit einzugreifen, denn nur zur eigenen Verteidigung durften die UNO-Soldaten zur Waffe greifen, eine Einmischung in die inneren Verhältnisse der Republik Kongo war ihnen verboten. Die Versuche, vom SR eine klare, weitergehende Ermächtigung zu erhalten, scheiterten. Auf der daraufhin nach den Regeln der "Resolution Uniting for Peace"¹⁾ einberufenen 4. außerordentlichen Vollversammlung der VN wurde zwar ein von 17 afro-asiatischen Staaten eingebrachter Entwurf mit 70 Stimmen bei 11 Enthaltungen angenommen²⁾. Aber auch diese Resolution ermächtigte den GS nicht zur Anwendung von Gewalt, forderte aber zur Unterstützung der Zentralregierung bei der Herstellung der Ordnung und der Wiedererlangung der territorialen Einheit auf, ohne ausdrücklich auf den Grundsatz der Nichteinmischung hinzuweisen³⁾. Der GS hielt auch weiterhin an dem Grundsatz der Nichteinmischung und dem Verbot der Waffenanwendung außer im Verteidigungsfall fest. Trotz des Bemühens der UNO-Truppen, sich entsprechend der Resolution des SR vom 9. August aus allen inneren Streitigkeiten

5) S/4387 vom 14. Juli; S/4405 vom 22. Juli und S/4426 vom 9. August

1) Zur Resolution Uniting for Peace siehe: Pröbldorf, in "Vereinte Nationen" 1962 S. 14 ff

2) Enthaltungen: Frankreich, Südafrika und die Ostblockländer.

3) Res. der VV vom 20. September 1960, A/1474, siehe auch Anhang II

herauszuhalten, waren zahlreiche Maßnahmen, die die Truppe zum Schutz der europäischen Bevölkerung oder auch zur Selbstverteidigung ergriff, der einen oder der anderen der streitenden Parteien von Vorteil¹⁾. Infolgedessen war die UNO einer dauernden Kritik aus verschiedenen Richtungen ausgesetzt.

Erst die Resolution des Sicherheitsrates vom 21.

Februar 1961 ermöglichte der UNO ein wirksames

Vorgehen³⁾. § 1 der Resolution "forderte die

1) S. o. Fußnote 3 auf Seite 31

Zu der Problematik der Neutralität in den Kämpfen im Kongo:

Der GS vor dem SR hierzu: S/PV/896

Hoffmann, in Int. Org. 1962 S. 338/339

Einige Beispiele:

- a) Die Bildung der neutralen Zone im Norden Katangas zur Unterbindung der Kämpfe (Sept. 60 - Jan. 61) schützte Katanga vor den Truppen der Zentralregierung, AdG 8636 D 19, 8737 A 1, 12
- b) Die Besetzung des Flughafens in Leopoldville durch die UNO zur Verhinderung weiterer Truppeneinsatzes behinderte die Zentralregierung an der Bekämpfung der Sezessionen, S/4531
- c) Der Schutz, den die UNO den Balubas in Kasai zukommen ließ, behinderte die Zentralregierung, S/4629

- 2) Zahlreiche Staaten forderten zu Lebzeiten Lumumbas dessen Unterstützung durch die UNO:

UDSSR S/4634; Ghana A/PV/869; vor allem nach dessen Verhaftung: UDSSR A/4612; Mali A/4613; Guinea A/4617; Jugoslawien A/4628

Mehrere Staaten entzogen der UNO aus Protest ihre Truppen: Sudan S/4731; Marokko und Guinea AdG 8861 B 3 VAR, Indonesien AdG 8898 E 12, S/4640; Ceylon AdG 8804 C 25

- 3) Res. des SR vom 21. Februar 1960, S/5002, s. auch Anhang II

Vereinten Nationen dringend auf, alle Maßnahmen, darunter Vorkehrungen für eine Feuereinstellung, Beendigung aller militärischen Operationen, Verhinderung von Zusammenstößen und falls nötig die Anwendung von Gewalt als letztes Mittel zu ergreifen, um das Ausbrechen des Bürgerkrieges zu verhindern." Gleichzeitig wurden in Teil B der Resolution die Kongolesen aufgefordert, alle militärischen Auseinandersetzungen einzustellen und das Parlament einzuberufen, um mit Hilfe dieser Einrichtung eine Lösung und Einigung zu finden.

IV. Die Wiederaufrichtung der Herrschaft der Zentralregierung

Der allgemeine Verfall der Herrschaft und die Gefahr des Bürgerkrieges hatten den kongolesischen Politikern vor Augen geführt, daß sie im Begriff waren, ihre schwer erkämpfte Unabhängigkeit an die UNO oder an einzelne Schutzmächte zu verlieren¹⁾. Daher fielen die Vorschläge der UNO-Versöhnungskommission²⁾, eine

1) Der GS hatte in seinem 4. Bericht an den SR (S/4482) vorgeschlagen, alle kongolesischen Truppen zu entwaffnen. Nkrumah hatte sich in einem Brief an den GS diesem Vorschlag angeschlossen, S/4725
Es bestand die Gefahr, daß Katanga von Belgien, Equator-Orientale vom Ostblock und Leopoldville von der UNO abhängig wurden.

2) Das aus den an der UNO-Aktion im Kongo beteiligten Staaten bestehende "Beraterkomitee" (s. hierzu: UNR Oktober 1960, S. 60) hatte am 5. November 1960

Konferenz aller kongolesischen Politiker einzuberufen, auf fruchtbaren Boden, zumal solche Vorschläge und die Anregung, das Parlament wieder einzuberufen, schon häufiger auch von kongolesischen Politikern geäußert worden waren¹⁾. Nach zwei Konferenzen der Führer der verschiedenen Provinzen und Gebiete und nach zahlreichen Verhandlungen und Abmachungen kam es unter der Vermittlung durch die UNO zu einer Einigung über die Einberufung des Parlamentes in Leopoldville²⁾. Tsombé gab zu diesen Beschlüssen

(entsprechend der Aufforderung der Res. der VV vom 20. September 1960, A/1474, § 3) ein "Versöhnungskomitee" gebildet.

Vorschläge des Komitees vom 16. Februar 1961, AdG 8938 B 22 Bericht des Komitees vom 20. März 1961, A/4696

- 1) a) Eine Konferenz einzuberufen hatten vorgeschlagen: Tsombé am 24. Juli 1960, CA vom 25. Juli, und am 20. September 1960, AdG 8636 D 12; Mobutu im September 1960, AdG 8636 4 und 9; eine Einigung über eine solche Konferenz war auch im November 1960 bereits erzielt, kam aber dann wegen der Ereignisse um den Tod Lumumbas nicht zur Ausführung.
 - b) Das Parlament als einziges funktionsfähiges Organ einzuberufen hatten vorgeschlagen: Der Vertreter der UNO im Kongo, Dayal in seinem 2. Bericht an den GS am 2. November 1960, A/4557, Nehru in der NZZ vom 2. Dezember 1960, AdG 8804 C 9, die UdSSR, S/4573
- 2) a) Die Konferenz von T a n a n a r i v o vom 8. - 12. März 1961 kam zustande aus der Koalition von Ileo, Tsombé und Kalondji, die sich alle drei von Gizenga und dessen Truppen bedroht fühlten. Bericht über die Konferenz: S/ 4707, CA vom 9. bis 13. März und AdG 8973 A 17.
Ergebnis der Konferenz war das Übereinkommen über ein loses Staatenbündnis der Provinzen der ehemaligen Kolonie Belgisch-Kongo. Die auf der Konferenz gefaßten Resolutionen sind abgedruckt in: Evolution de la Crise Congolaise, S. 1094.

erst seine Zustimmung¹⁾, nachdem er mehrere Wochen von der Zentralregierung gefangen gehalten worden war²⁾. Das katangesische Parlament³⁾ weigerte sich, dem von Tsombé unterzeichneten Abkommen über die Einberufung des kongolesischen Parlamentes nach Leopoldville zuzustimmen⁴⁾. Trotzdem trat anfang Juli 1961 das Parlament in der UNiversität Lovanium bei Leopoldville zusammen⁵⁾; auch einige Abgeordnete

b) Auf der Konferenz von Coquilhatville hatte sich die Zentralregierung bereits mit Gizenga ausgesöhnt (S/4841 Add. 3) und auch mit der UNO ein Abkommen geschlossen (CA vom 18. April 1961; S/4807 Add. 1; am 27. November 1961 wurde dieses Abk. durch ein umfassenderes ersetzt, S/5004 = A/4986), so daß sie nicht so weitgehende Zugeständnisse gegenüber den föderalistischen Vorstellungen Tsombés wie in Tananarivo einzuräumen brauchte.

- 1) In einem Abkommen mit Kasavubu vom 24. Juni 1961: CA vom 27. Juni 1961 und S/4841 Add. 12
- 2) CA vom 27. April 1961; AdG 9149 B 2 und 4, 9244 C 2 über die Versuche, Katanga im Rahmen der nationalen Aussöhnung wieder in den Staatsverband einzubeziehen, siehe den Bericht des kongolesischen Außenministeriums: "La Province du Katanga et L'Indépendance Congolaise", Doc. du Ministre des Aff. Etr., auch "1^{er} livre blanc" genannt.
- 3) In dieser Sitzung waren von 71 Abgeordneten nur 21 anwesend, Herald Tribune vom 4. Juli 1961, CA vom 5. Juli
- 4) CA vom 5. und 6. Juli 1961 und AdG 9244 C 4 und 6
- 5) Seit dem 25. Juli 1961 kamen nach und nach die Abgeordneten und wurden von der UNO nach Lovanium gebracht. Dort lebten sie während der Parlaments-Session in völliger Klausur ohne Waffen und Geld, S/4841 und CA vom 18., 22. und 23. Juli 1961. Am 27. Juli 1961 hielt Kasavubu die Eröffnungsrede, CA vom 28. Juli 1961. Ausführliche Berichte über die Parlamentssitzung, das Bemühen der UNO und die verschiedenen Vorlagen in: Etudes Congolaise Vol. II Nr. 1, Jan. 1962, S. 1 - 24.

Katangas nahmen an den Sitzungen teil¹⁾. Der bis dahin nicht in den Vordergrund getretene Politiker Cyrille Adoula bildete auf breiter Grundlage eine Regierung²⁾, an der alle Parteien außer der Conakat beteiligt waren. Sendwe, der Führer der katangesischen Balubas wurde zum stellvertretenden Ministerpräsidenten gewählt³⁾. Diese Regierung fand die volle Anerkennung im In- und Ausland⁴⁾.

1) Nur die Abgeordneten der Balubakat, einige Abgeordnete der Conakat-Partei Tsombés wurden bald zurückgerufen, CA vom 7., 8., 9. und 28. August 1961

2) CA vom 3. August 1961 und S/4913 Add. 1 mit einer Aufzählung der Regierungsmitglieder, Add. 2 enthält eine Resolution des Parlaments, die die Arbeit der UNO anerkennt und würdigt.

3) S/ 4913 Add. 1

4) a) Inland: Beide Häuser der kongolesischen Volksvertretung stimmen der Regierungsbildung fast einstimmig zu, CA vom 4. August, S/4913. Gizenga erkennt die Zentralregierung ausdrücklich an (S/4841 Add. 1 und CA vom 7. August) und fordert die Staaten des Ostblocks, die seine Sezession und Staatsgründung bereits anerkannt hatten, auf, ihre Vertretungen aufzulösen (AdG 9283 B 5; CA vom 19./20. August). (Erst später kam es zu neuen sezessionistischen Versuchen durch Gizenga, die dann von der Zentralregierung mit Hilfe der UNO erfolgreich bekämpft wurden, S/5053 Add. 1)

b) UDSSR, CSR und Polen stellten die diplomatischen Beziehungen zur Kongorepublik wieder her, AdG 9521 G 8
Die UNO erkennt die Regierung Adoula am 17. August ausdrücklich an, S/4923

Nachdem somit die die Republik Kongo bedrohende Gefahr des Verfalls einer jeden Herrschaftsordnung mit Hilfe der UNO abgewendet worden war, richtete sich das Interesse der kongolesischen Politiker und der UNO wieder auf die katangesische Sezession, deren Fortbestand weiterhin die Existenz der Republik Kongo gefährdete.

F. Das Vorgehen der UNO gegen die Söldner in Katanga

I. Vor dem 21. Februar 1961

Mit dem Abzug der belgischen Truppen im August und September 1960 brach der "Staat" Katanga nicht in sich selbst zusammen, wie von Vertretern der Zentralregierung gehofft worden war¹⁾. Die den widerstrebend abziehenden belgischen Truppen folgenden UNO-Soldaten fanden bald die Erklärung für die unerwartete Beständigkeit in der katangesischen Armee und Verwaltung: Die Schlüsselpositionen in Verwaltung und Heer waren zwar mit Afrikanern besetzt, diesen stand jedoch jeweils ein belgischer "Techniker", oder "Berater" zur Seite²⁾. Diese Berater und auch

1) z. B. Lumumba AdG 8592 A 12

2) Ende 1960 dienten in der katangesischen Armee 231 und in der Polizeitruppe 58, A/4557 und O'Brien S. 199; Die Zeitschrift Kongo schrieb am 31. August 1960 bereits, daß die belgischen Offiziere nur die Uniform gewechselt hätten, zitiert nach AdG 8619 C 2

die belgische Regierung unterstützten Tsombé tatkräftig¹⁾. Nach Ansicht des Generalsekretärs hinderten diese Ausländer Tsombé an einer Einigung mit der Zentralregierung. Daher war es, wollte man die Einheit des Kongostaates wieder herstellen, erforderlich, die belgischen Berater (ebenso wie es schon mit den belgischen Truppen geschehen war) aus dem Lande zu weisen. Die Aufforderung des GS an Belgien, es möge seine Landsleute zurückrufen, und an Tsombé, er möge die Ausländer entlassen, blieben erfolglos.²⁾ Belgien antwortete, daß es zu einem solchen Vorgehen nach den Resolutionen des SR und der VV nicht verpflichtet und außerdem nach belgischem Recht hierzu auch garnicht in der Lage sei.³⁾ Tatsächlich ergab sich aus den UNO-Resolutionen keine Vollmacht, auch

-
- 1) Siehe 2. Bericht des UNO-Vertreters Dayal an den GS, A/4557.
Am 7. September wurde von der UNO ein belgisches Flugzeug, das Waffen nach Katanga fliegen sollte, zurückgehalten, siehe hierzu den Briefwechsel zwischen Belgien und dem GS S/4482 Add. 1.
Allgemein zur belgischen Hilfe siehe: oben Fußnote 6 auf Seite 27
- 2) Schreiben des GS vom 4. September 1960, S/4482 Add. 2
Bericht des GS vor SR am 9. September 1960, S/PV/896
Schreiben vom 8. Oktober 1960, S/4557 B 1
Auch Tsombé wurde vom GS aufgefordert, die ausländischen Berater zu entlassen, S/4557 B 5, Antwort Tsombés: S/4557 B 6
- 3) Brief an GS vom 9. September 1960, S/4482 Add. 3 und besonders klar die belgische Rechtsauffassung in der Stellungnahme vom 7. Dezember 1960 zu dem Bericht Dayals (s. o. Fußnote 1) S/4585 = A/4629

gegen die ausländischen Berater und Techniker vorzugehen. So festigte Tsombé bis zum Februar 1961 seine Verwaltung und sein Heer mit ausländischer Hilfe¹⁾. Anfang Februar 1961 verfügte er über eine von 400 ausländischen Offizieren und Unteroffizieren gut ausgebildete, von dem französischen Fallschirmjägeroberst Roger Trinquier geführte²⁾ Armee von 5 000 Mann³⁾.

II. Nach dem 21. Februar 1961

Hammarskjöld verlangte im Februar 1961 vom Sicherheitsrat klarere, die Ausweisung der Berater ermöglichende, Vollmachten⁴⁾. Daraufhin forderte der SR in einer Resolution am 21. Februar 1961 den GS auf,

-
- 1) Siehe hierzu den Bericht Dayals an den GS, S/4688. In Belgien und Frankreich hatte Katanga Rekrutierbüros eröffnet, AdG 8898 E 10
 - 2) AdG 8898 E 14; siehe auch: Trinquier, Duchemin et Le Bailly, Notre Guerre au Katanga.
 - 3) Diese Armee führte unter dem Befehl des belgischen Obersten Crèvecoeur einen langanhaltenden, grausamen Krieg gegen die im Norden Katangas ansässigen aufständigen Balubas, AdG 8898 E 16; S/4688; S/4691 Add. 2. Berichte über die an den Balubas verübten Grausamkeiten: S/4529, 4691 und A/4557
 - 4) So ausdrücklich vor dem SR am 1. Februar: S/PV/928 und am 15. Februar S/PV/935. Er äußerte die Ansicht, daß mit der Ausweisung der ausländischen Berater die grausamen Kämpfe in Nordkatanga ein Ende finden würden und Tsombé bereit wäre mit der Zentralregierung zu verhandeln und sich zu einigen, S/PV/928

dringende" Maßnahmen für die sofortige Zurückziehung und Entfernung allen belgischen und anderen ausländischen militärischen, halb-militärischen und beratenden Personals, soweit es nicht unter dem Kommando der UNO steht, sowie der Söldner aus dem Kongo zu treffen¹⁾". Belgien erklärte²⁾, es wolle nunmehr sein Möglichstes tun, um die Berater und Techniker zurückzuholen. Trotzdem bereitete die Ausweisung der Berater und Söldner auch weiterhin große Schwierigkeiten³⁾. Verschiedene Listen mit

-
- 1) Res. des SR vom 21. Februar 1961, S/4741, § 2, siehe auch Anhang II
Die VV faßte am 15. April 1961 eine fast gleichlautende EntschlieBung.
 - 2) Der ständige Vertreter Belgiens vor der VV: A/PV/977, und in einer Note an den SR vom 3. April 1961, S/4782, Bericht des GS über Gespräche und Schriftwechsel mit Belgien, S/4752; Brief vom 4. März: S/4752 Add. 2; und Brief vom 9. März: S/4752 Add. 4.
Vergleiche hierzu den ausführlichen Bericht über die belgische Katanga-Politik in TA Nr. 16 S. 22 ff und Nr. 17. Nach diesen Ausführungen hat der belgische Außenminister Spaak erst im Herbst 1961 eingesehen, daß die katangesische Sezession keine Chance mehr hat, TA Nr. 17 S. 3 ff mit zahlreichen Zitaten.
Tatsächlich hat Belgien auch erst ab November 1961 die UNO bei dem Vorgehen gegen Katanga unterstützt, S/4975, AdG 9455 C 5, erst zu diesem Zeitpunkt entzog Belgien seinen Staatsangehörigen, soweit sie in der katangesischen Armee dienten, die Pässe.
 - 3) Der GS äußerte am 17. Mai 1961, daß das Verhalten Belgiens Zweifel an der Ehrlichkeit der zugesicherten Unterstützung rechtfertige, S/4801

den Namen der in Frage kommenden Personen wurden zwischen dem Vertreter der UNO, der Regierung Tsombé und der belgischen Regierung ausgetauscht¹⁾, einzelne Ausweisungen wurden gegen den heftigen Widerstand der Betroffenen und unter lautem Protest der Provinzpresse vorgenommen²⁾. Am 24. August 1961 erließ die Zentralregierung eine Verordnung nach der alle Nichtkongolesen, die in der katangesischen Armee dienten, ausgewiesen werden sollten³⁾. Diese Verordnung übersandte die Zentralregierung der UNO mit der Bitte um Unterstützung bei der Ausführung⁴⁾.

III. Die Aktion Rumpunch vom 28. August 1961

Die UNO-Verwaltung im Kongo beschloß, alle ausländischen Söldner in einer größeren Aktion am 28. August 1961 gefangenzunehmen und auszuweisen. Da das Verhältnis zwischen der UNO und der Provinzregierung zu dieser Zeit sehr gespannt war⁵⁾,

1) Sehr ausführlich über diesen Zeitabschnitt: O'Brien, S. 135 ff

2) O'Brien, S. 135 ff; CA vom 7. Juli 1961 und vom 10. Juli 1961; Essor du Katanga vom 7. Juli 1961

3) Ordonnance Nr. 70 - 1961 in Moniteur Congolaise 1961, Nr. 20, S. 423; auch abgedruckt in S/4940 Add. 1

4) S/4940 Add. 1

besetzten die Truppen der UNO am Morgen des 28.

August vor Beginn der Verhaftungen die Post, das Telegrafenamts und die Radiostation, außerdem stellten sie Munongo, den katangesischen Innenminister, vorübergehend unter Hausarrest, um ein Eingreifen der Regierung Tsombés in die Aktion zu verhindern¹⁾.

Tsombé wurde von dem Vorgehen und über die Ziele der Aktion unterrichtet und erklärte sich bereit, der Ausweisung keinen Widerstand entgegenzusetzen²⁾.

Der belgische Konsul jedoch ersuchte die UNO, die Verhaftungen einzustellen, da Belgien nunmehr in Zusammenarbeit mit der UNO selbst für die Ausweisung sorgen wollte. Der Vertreter der UNO in Katanga entsprach dieser Bitte und stellte noch am 28. August

-
- 5) a) Eine allgemeine Stimmungsmache gegen die UNO ergibt sich aus den Augustnummern des Essor du Katanga
b) Munongo, der katangesische Innenminister, behauptete, die UNO würde die Truppen der Zentralregierung nach Katanga fliegen, CA vom 28. August S. 4 und S/4940
c) Am Flugplatz in Elisabethville begannen katangesische Soldaten unter Führung belgischer Offiziere, Gräben auszuheben, O'Brien, S. 213
d) Am 25. August begann die Flucht der von Munongos Sûreté bedrängten Balubas in die Lager der UNO. S/4940; O'Brien, S. 204; CA vom 4. September 1961. Am 9. September 1961 waren bereits 9 000 Balubas in die Lager der UNO geflüchtet.
- 1) Ausführlicher Bericht über die Vorgänge am Morgen des 28. August bei O'Brien, S. 214 ff, weitere Berichte: King, S. 125 ff; S/4940; CA vom 29. August und Essor du Katanga vom 29. August 1961
- 2) In einer Rundfunkrede forderte er die Katangesen zu Ruhe und Ordnung auf und erklärte sein Einverständnis mit der Aktion der UNO, S/4940 Add. 1 und CA vom 29. August 1961, Text der Rede in Essor du Katanga vom 29. August 1961

1961 die Aktion ein, der Sender und die Post wurden den katangesischen Stellen wieder übergeben¹⁾. Bis zum 9. September sollten nach der Absprache zwischen dem belgischen Konsul und der UNO alle Söldner ausgewiesen sein. Zu diesem Zeitpunkt waren erst 273 Söldner des Landes verwiesen, 65 erwarteten den Abtransport und 104 wurden vermißt²⁾. Die als vermißt gemeldeten Ausländer und eine große Zahl der Ausgewiesenen, die über die nicht von der UNO kontrollierten Flughäfen Katangas wieder zurückkehrten, nahmen als unauffällige Privatleute ihre alten Plätze bald wieder ein³⁾. Nur, daß sie, durch die Aktion gewarnt, jetzt nicht mehr offen als Berater o. ä. auftraten, sondern ihre Tätigkeit vorsichtig tarnen und - teilweise mit falschen rückdatierten Ausweisen ausgestattet - von den in Katanga ihren bürgerlichen Geschäften nachgehenden Belgiern nicht zu unterscheiden waren. Damit war die Ausweisung des "belgischen und anderen ausländischen militärischen, halb-militärischen und beratenden Personals"⁴⁾ in einer isolierten Aktion nicht mehr

1) S/4940; CA vom 31. August 1961 und O'Brien, S. 218

2) S/4940 und Add. 1

3) S/4940, O'Brien, S. 230, 217 ff; Tsombé selbst sagte am 20. September 1961, er habe die Söldner zu Zivilisten gemacht, AdG 9413 A 1

4) So die Forderung der Res. des SR vom 21. Februar 1961

möglich¹⁾. Der Schutz und die Deckung, die die katangesische Regierung diesen Ausländern gewährte und die enge Verbindung zwischen den katangesischen Behörden und ihren Beratern, der katangesischen Armee und ihren Söldner-Offizieren, machte es unmöglich, gegen die Söldner und Berater vorzugehen, ohne gleichzeitig die katangesische Regierung und ihre Hoheits-träger selbst anzugreifen, d. h. gegen die Sezession vorzugehen. Dies wäre jedoch ein Verstoß gegen den Grundsatz der Nichteinmischung.

Bisher hatten der SR und der GS sich an diesen Grundsatz gebunden gefühlt und alle Maßnahmen, die sich direkt gegen die Sezession Katangas richteten, unterlassen. Das Vorgehen gegen die belgischen Truppen und später gegen die Söldner glaubte man rechtfertigen zu können, da es sich bei den belgischen Soldaten und den Söldnern um eine auswärtige Einmischung gehandelt habe, die auszuschalten mit dem Grundsatz der Nichteinmischung zu vereinbaren gewesen sei. Tatsächlich hatte man diesen Leitgedanken bereits aufgegeben, als der SR - nachdem die belgischen Truppen des Landes verwiesen waren -

1) Schon die Aktion am 28. August 1961 gegen die Söldner hatte Maßnahmen gefordert (Besetzung der Post, der Radiostation u. a. m.), die zwar dem Ziel der Absicherung der Ausweisungsaktion dienten, sich jedoch auch gegen die katangesische Regierung selbst richteten.

beschlossen hatte, auch gegen die von Tsombé in verschiedenen Ländern rekrutierten Hilfskräfte, Berater und Söldner vorzugehen. Mit dieser Maßnahme sollten der Provinzregierung die lebenswichtigen Hilfskräfte entzogen werden, mit dem Endziel der Beseitigung der Sezession. Die Wiedereingliederung der Provinz Katanga in den Staatsverband der Republik Kongo lag, wenn auch nie ausdrücklich in den unmittelbaren Anweisungen des SR ausgesprochen, allen Resolutionen des SR zugrunde, der, obgleich er den Grundsatz der Nichteinmischung sogar ausdrücklich in die Resolution vom 9. August 1960 (§ 4) aufgenommen hatte, stets zum Ausdruck brachte, daß die Republik Kongo als Einheit anzusehen sei (so ausdrücklich die Res. des SR vom 22. Juni 1960 im letzten Abs. der Präambel). Die Mehrheit der Mitglieder der Vollversammlung¹⁾, insbesondere die UdSSR und die afro-asiatischen Staaten, wünschten ein Einschreiten der UNO gegen Katanga²⁾, während die Westmächte, insbesondere Frankreich, England und Belgien (die USA schloß sich dieser Auffassung erst nach der Wahl Kennedys zum Präsidenten an), dagegen waren. So verhinderten diese Mächte

1) Siehe die Resolution der VV vom 20. September 1960, die eine eindeutige Stellungnahme gegen die Sezession Katangas enthielt, wie sie der Sicherheitsrat erstmals am 24. November 1961 für nötig hielt.

2) S. o. Fußnoten 9 auf Seite 36 und 3 auf Seite 39

auch, daß im SR Resolutionen gefaßt wurden, die ein Vorgehen gegen die Sezession Katangas ausdrücklich forderten; gleichzeitig konnten diese Mächte jedoch nicht verhindern, daß die Grundzüge der UNO-Politik im Kongo auf ein Bekenntnis zur Einheit des Kongo festgelegt wurden und daß gegen die belgischen Truppen und später auch gegen die Söldner und Berater vorgegangen wurde. Diese zwiespältige Politik der UNO, die einerseits die Einheit des Kongostaates forderte, aber andererseits keine direkten Maßnahmen (gegen Katanga) ergreifen wollte, um diese Einheit zu schaffen, war mit den Ereignissen im August 1961 vor eine Entscheidung gestellt: Die bisher vom SR zugelassenen Maßnahmen (Ausweisung der Berater und Söldner) waren gescheitert und hatten nicht zur Beseitigung der Sezession geführt; entweder mußte der Sicherheitsrat nunmehr neue klare Anweisungen geben, aufgrund derer der GS befugt gewesen wäre, weitere Maßnahmen - und zwar nunmehr notgedrungen Maßnahmen direkt gegen die Sezession gerichtet - zu ergreifen¹⁾, oder aber die Aktion in Katanga hätte eingestellt werden müssen.

Weder das eine noch das andere geschah; statt dessen versuchte die UNO-Verwaltung im Kongo aufgrund der

1) Wie dies später in der Res. vom 24. November 1961 geschehen ist.

bestehenden Resolution weiterhin die Ausweisung der Söldner zu betreiben. Da wegen des Schutzes, den die Söldner durch die katangesische Regierung (s. o.) erfuhren, ein solches Vorgehen nur Aussicht auf Erfolg hatte, wenn g l e i c h z e i t i g gegen die Provinzregierung vorgegangen wurde (s. o.), kam es bei dem nächsten Versuch der Ausweisung der Söldner zur bewaffneten Auseinandersetzung mit der Provinzregierung.

G. Das Vorgehen der UNO g e g e n d i e S e z e s s i o n K a t a n g a s

I. Die Kämpfe im September 1961 (Aktion Morthor)

Da die Söldner und Berater nicht, wie am 28. August zwischen der UNO und dem belgischen Konsul abgesprochen, Katanga verließen und da das Verhältnis zwischen UNO und Provinzregierung immer gespannter wurde¹⁾, plante die UNO eine neue Aktion gegen die

-
- 1) a) Die politische Polizei Munongos bedrohte die Balubas in Katanga und trieb sie so in die Flüchtlingslager der UNO, S/4940; O'Brien, S. 293 und CA vom 4. September 1961; s. auch oben Fußnote 5 d) auf Seite 54
- b) Die katangesische Presse und die Politiker hetzten gegen die UNO, S/4940; O'Brien, S. 243; Essor du Katanga vom 4., 6., 9. September. z.B.: Hammarskjöld sei persönlich an den Minen in Katanga interessiert Essor du Katanga vom 8. September 1961

Söldner und Berater, diesmal verbunden mit einem Vorgehen gegen die Provinzregierung. Der Vertreter des GS in Katanga, der UNO-Beamte O'Brien, forderte Tsombé am 11. September 1961 ultimativ auf, nach Leopoldville zu gehen und sich mit Adoula zu einigen¹⁾, gleichzeitig verlangte er die Abreise aller Söldner²⁾. Als von Tsombé keine Zusicherungen zu erhalten waren, beschloß die UNO ebenso wie schon am 28. August, die strategisch wichtigen Punkte in Elisabethville zu besetzen und die Söldner zu inhaftieren und auszuweisen³⁾. Damit wollte es die UNO in Erinnerung an die letzte gescheiterte Aktion nicht

-
- c) O'Brien brach am 1. September die Beziehungen zu der Provinzregierung ab, da diese sich weigerte, Munongo, der gegen die UNO Terrorgruppen organisiert haben soll, zu entlassen. O'Brien, S. 217 ff, AdG 9315 A 4; CA vom 1. September 1961
 - d) Ein hoher UNO-Beamter wurde am 10. September von Munongos Polizei verhaftet und erst nach Vermittlung durch O'Brien freigelassen, S/4940; O'Brien, S. 243, CA vom 11. September 1961
 - e) Die katangesische Gendarmerie wurde durch Bayeke-Krieger verstärkt, S/4940; Kibwe, der katangesische "Außenminister" berichtete, daß ihm aus Rhodesien Truppenverstärkung zugesagt worden sei, S/4940; Essor du Katanga vom 6. September
 - f) Weitere Bedrohungen, S/4940 und O'Brien, S. 231 ff

- 1) O'Brien, S. 217 ff; CA vom 12. September; Echo du Katanga vom 12. September; Nach einer Ministerkonferenz lehnte Tsombé ab, CA vom 12. September und Echo du Katanga vom 12. September
- 2) S/4940; CA vom 12. September 1961; Echo du Katanga und Essor du Katanga vom 12. September 1961
- 3) S/4940; Jahresbericht des GS 1961/62 S. 3/4; O'Brien, S. 246 ff

bewenden lassen. Diesmal sollte gleichzeitig ein entscheidender Schlag gegen die Provinzregierung selbst und damit gegen die katangesische Sezession geführt werden. Nach der Darstellung¹⁾ O'Briens hatte sich die UNO bereit erklärt, die von der Zentralregierung ausgefertigten Haftbefehle, aufgrund derer die einflußreichsten katangesischen Minister in Haft zu nehmen waren, auszuführen, um die katangesischen Politiker zu einem Einlenken und zu Verhandlungen mit der Zentralregierung zu bewegen. In dem offiziellen Bericht der UNO²⁾ sind diese Haftbefehle nicht erwähnt, zu späterem Zeitpunkt hat die UNO die Darstellung O'Briens demontiert³⁾. Aus verschiedenen Gründen muß davon ausgegangen werden, daß die Schilderung O'Briens den Tatsachen entspricht⁴⁾ und daß das Vorgehen der

1) O'Brien, S. 246 ff; aber auch im Observer und in der New York Times vom 3. 12. 1961 anläßlich seines Rücktritts.

2) S/4940 und Jahresbericht des GS 1961/62 S. 3/4

3) CA vom 15. November 1962; O'Brien erklärte sich daraufhin bereit, die notwendigen Beweise vorzulegen, Doc. des Min. 1962 Nr. 29, S. 47

4) a) Die Ausführungen in seinem Buch sind bisher nicht widerlegt worden.

b) Tsombé behauptete schon am 9. September er habe Kenntnis von dem Plan der Zentralregierung, die katangesischen Minister durch die UNO gefangen nehmen zu lassen, Essor du Katanga vom 11. September 1961

c) Adoula erklärte vor der Presse am 13. September 1961 daß er die Haftbefehle erlassen habe, CA vom 14. September

UNO sich nicht nur gegen die Söldner, sondern auch gegen die Sezession Katangas selbst richtete. Das zeigen nicht nur die Haftbefehle, sondern auch weitere Einzelheiten im Verlauf der Septemberaktion. So wurde kurz nach Beginn der Kämpfe am 13. September in einer UNO-Maschine der von der kongolesischen Zentralregierung ernannte Kommissar für Katanga, E. D. Bocheley, nach Elisabethville geflogen¹⁾. Auch die Tatsache, daß O'Brien Tsombé vor Beginn der Auseinandersetzung ultimativ aufforderte, die Sezession zu beenden (s. o. S. 61), und daß er am Mittag des 13. September vor der Presse verkündete, "die katangesische Sezession sei beendet"²⁾, zeigen, daß zumindestens die UNO-Verwaltung in Katanga die Beendigung der Sezession Katangas als das Ziel der Aktion ansah³⁾. Ob der GS die Aktion gegen die

d) Der katangesische Minister Kibwe ist auch tatsächlich gefangen genommen worden und erst nach einigen Tagen freigelassen worden. Die übrigen Verhaftungen wurden auch versucht, mißlingen jedoch, da die Minister gewarnt waren (s. o. diese Fußnote a)). CA vom 14. September spricht von Verhaftungen; O'Brien, S. 255 ausführlich hierzu. In dem UNO-Bericht heißt es, Kibwe habe sich in einem Lager der UNO aufgehalten, S/4940

- 1) S/4940; CA vom 14. September 1961
- 2) O'Brien, S. 255; AdG 9344 A 2; Essor du Katanga vom 23. September
- 3) O'Brien hielt sich aufgrund der konstanten Bürgerkriegssituation in Katanga für berechtigt in Anwendung des § 1 der Res. des SR vom 21. Februar 1961, mit Gewalt gegen die Sezession anzugehen, O'Brien, S. 265 und AdG 9344 A 2

Sezession Katangas in dieser Form ursprünglich gut geheißsen hatte¹⁾ und erst später, als er von dem Fehlschlag hörte und von einzelnen Westmächten²⁾ angegriffen worden war, seine Meinung geändert hat und sich von der Aktion distanzierte³⁾, kann nicht mit Sicherheit entschieden werden. Fest steht, daß Hammarskjöld, als er von dem Umfang der Aktion erfuhr, nach Leopoldville eilte und sich um die sofortige Einstellung der Kämpfe bemühte⁴⁾.

Auch der Beginn der Auseinandersetzung am Morgen des 13. September 1961 wird von O'Brien und der Weltpresse anders geschildert als in dem Bericht der UNO. Während der UNO-Bericht die geplante Besetzung der strategisch wichtigen Punkte noch erwähnt, führt er weiter aus, daß die UNO-Truppen, als sie am Morgen des 13. September zu einer in Brand gesteckten

1) So vermutet O'Brien, S. 265

2) Die Einflußnahme Englands:

- a) Besuch des britischen Botschafters Derek Riches bei Hammarskjöld am 13. September, CA vom 15. September Gavshon, S. 130 ff und O'Brien ausführlich zu diesem Besuch, S. 268 f
- b) Besuch Lord Landsdowne bei Hammarskjöld mit dem Auftrag die ernststen englischen Bedenken vorzutragen; CA vom 15. September 1961, AdG 9344 A 9 und Bericht Landsdowne über seine Mission in Observer vom 10. Dezember 1961

3) Insbesondere durch den lückenhaften Bericht über die Ereignisse, S/4940

4) S/4940 und O'Brien S. 259

Garage eilten, beschossen worden seien und anschließend auch in anderen Teilen der Stadt unter Feuer genommen worden seien¹⁾. Die Garage findet sich in keinem der Presseberichte und auch O'Brien ist von einem solchen Brand nichts bekannt geworden²⁾. Es entspricht den Tatsachen, daß die UNO-Soldaten in verschiedenen Gebieten der Stadt beschossen worden sind; jedoch muß zur Erläuterung gesagt werden, daß die Truppen der UNO angriffen, d. h. versuchten die strategisch wichtigen Gebäude der Stadt zu besetzen, und dabei auf den Widerstand stießen³⁾. Nach diesen Ereignissen waren die Kämpfe nicht mehr aufzuhalten. Tsombé hatte am frühen Morgen des 13. September - ebenso wie bei der Aktion Rumpunch im August - seine Hilfe bei dem Bemühen um einen Waffenstillstand und eine friedliche Einigung zugesagt⁴⁾, war dann aber ins Ausland geflohen. In den folgenden Tagen wurde unter dem Einsatz von Panzern, Düsenjägern und Artillerie auf beiden Seiten heftig gekämpft⁵⁾. Die Bemühungen,

1) S/4940 und Jahresbericht des GS 1961/62 S. 3 f

2) O'Brien, S. 262; am 11. September, also einige Tage vorher, ist von einer in Katanga in Brand gesteckten Garage die Rede, CA vom 11. September 1961

3) O'Brien, S. 254; S/4940; AdG 9344 A 2; CA vom 14. und 15. September; Doc. des Min. 1961, S. 30, Doc. Nr. 15

4) O'Brien, S. 252; S/4940; CA vom 14. und 16./17. September

5) S/4940 Add. 2 - 4; CA vom 14. und 15. September

Tsombé zu erreichen und einen Waffenstillstand zu schließen, scheiterten¹⁾. Erst am 17. September gelang es, mit Tsombé, der sich in Rhodesien aufhielt, Verbindung aufzunehmen. Es wurde ein Treffen zwischen Tsombé und dem GS in Ndola in Rhodesien vereinbart²⁾. Auf dem Weg dorthin stürzte die Maschine des GS über rhodesischem Gebiet ab, alle Insassen fanden den Tod³⁾. Der Leiter der Zivilmission im Kongo, der Inder Khiari, traf sich am 19. September mit Tsombé und vereinbarte einen Waffenstillstand⁴⁾. Ein Zusatzabkommen stellte am 13. Oktober in Katanga den tatsächlichen Zustand wieder her, wie er vor dem 13. September bestanden hatte⁵⁾. Die Kämpfe im September, die als Aktion gegen die Söldner aber auch gleichzeitig gegen die Sezession Katangas begonnen hatten, waren bereits zum Scheitern verurteilt, als der GS eingriff und

1) S/4940 Add. 3; O'Brien, S. 254 ff und 270

2) S/4940 Add. 4, CA vom 18. September

3) S/4940 Add. 5; CA vom 19. September
Es wurde der Verdacht geäußert, daß die Maschine abgeschossen worden sei oder durch Zeitbombe zum Absturz gebracht worden sei, so Ghana, CA vom 21. September; Schweden, CA vom 27. September; die Untersuchungen der UNO ergaben jedoch keine Anhaltspunkte für ein Verbrechen, S/4925,4917
Siehe hierzu auch: Arthur Gavshon, The Mysterious Death of Dag Hammarskjöld, New York 1962

4) S/4940 Add. 7; CA vom 22. September
Zur Durchführung des Abkommens siehe: S/4940 Add. 10 und 11

5) S/4940 Add. 11, Annex I; CA vom 16. Oktober 1961

die UNO-Behörden in Katanga wieder auf ihre begrenzten Ziele: Ausweisung der Söldner, Nichteinmischung und Waffengebrauch nur zur Selbstverteidigung, festlegte. Denn, schon der Verlauf der August-Aktion der UNO gegen die Söldner hatte gezeigt, daß bei der Ausweisung der Söldner - wegen der engen Verbindung zwischen Söldnern und Provinzregierung - eine Einmischung auch in die Angelegenheiten der Provinzregierung nicht zu verhindern war. Der GS und der SR hatten aus dieser Situation nicht die erforderlichen Konsequenzen gezogen, d. h. entweder die Aktion ganz eingestellt oder aber der UNO-Verwaltung in Katanga weitere Befugnisse - auch zum Vorgehen gegen die Provinzregierung - zugestanden. Daher kam es bei der September-Aktion zu Widersprüchen innerhalb der UNO-Verwaltung: Während Hammarskjöld weiterhin nur eine begrenzte Aktion gegen die Söldner zulassen wollte, ergriff die UNO-Verwaltung in Katanga in besserer Kenntnis der engen Beziehungen zwischen Söldnern und Provinzregierung gleichzeitig Maßnahmen gegen die Regierung Tsombé. Das Eingreifen des GS, der die UNO-Aktion in Katanga wieder auf die begrenzten Ziele festlegte, verhinderte hiermit ein Durchgreifen der UNO-Truppen und die - im Sinne der UNO-Verwaltung in Katanga - erfolgreiche Beendigung der Auseinandersetzung. So kam es zu den mehrere Tage andauernden ziellosen Kämpfen der UNO und zu

einem Waffenstillstand, der alles wieder so einrichtete, wie es vor Ausbruch der Feindseligkeiten geregelt war.

Bei den bewaffneten Auseinandersetzungen im September 1961 hatte sich zum letzten Mal der Grundsatz der Nichteinmischung durchgesetzt, gleichzeitig war aber auch allen Beteiligten klar geworden, daß ein weiteres Festhalten an diesem Grundsatz zu einem Scheitern der UNO-Aktion im Kongo führen mußte¹⁾. Daher wurde bald nach der Einstellung der Kämpfe in Katanga im SR eine Resolution gefaßt, die nunmehr erstmalig ausdrücklich den GS bevollmächtigte, gegen die Sezession in Katanga vorzugehen.

II. Die Kämpfe im Dezember 1961

Abgesehen von Kämpfen zwischen den Truppen Tsombés und denen der Zentralregierung in Nordkatanga blieb es nach dem Waffenstillstand im September

1) Zu diesem Ergebnis war - bewußt oder unbewußt - die UNO-Verwaltung in Katanga bereits nach der August-Aktion gekommen, so daß sie die Maßnahmen im September schon entsprechend dieser Einsicht mit - wenn auch vom SR zu dieser Zeit noch nicht legitimiert - einem Vorgehen gegen die Provinzregierung verband.

für einige Wochen ruhig¹⁾. Erst als sich mit Erlaß der Res. des SR vom 24. November 1961 zeigte, daß die UNO auch unter ihrem neuen GS²⁾, dem Burmesen U Thant, ihre Bemühungen, die Sezession Katangas zu beenden, fortsetzen werde³⁾, begann die Regierung in Katanga erneut, der UNO alle erdenklichen Schwierigkeiten zu bereiten. Die Resolution ermächtigte den GS, wenn nötig unter Anwendung von Gewalt, die erforderlichen Maßnahmen zur Ausweisung der Söldner zu unternehmen. Darüber hinaus nahm der SR in dieser Res. erstmalig ausdrücklich Stellung gegen die Sezession Katangas und erklärte die volle und starke Unterstützung für die kongolesische Zentralregierung sowie die Entschlossenheit, ihr zu helfen und die nationale Unversehrtheit aufrechtzuerhalten⁴⁾. Die

1) Die Truppen der Zentralregierung eroberten unterstützt durch katangesische Balubas im November 1961 die nordkatangesische Stadt Albertville, CA vom 13. November und Essor du Katanga vom 18. November
Berichte über die Kämpfe: Essor du Katanga vom 14., 18., und 28. November und 1. Dezember 1961; CA vom 28. September und vom 2. November; S/4940 Add. 13; Congo 1961 S. 534 - 540
Die katangesischen Truppen bombardierten Städte und die Eisenbahn Luluabourg - Kamina in Südkasai, AdG 9455 C 2, 6; S/4940 Add. 12 b; CA vom 31. Oktober / 1. November

2) Der am 3. November gewählte Burmese U Thant erklärte am 24. November 1961 vor dem SR, daß er die Ziele der UNO im Kongo weiter verfolgen werde, S/PV/982

3) Auch Belgien erklärte sich bereit die Aktionen im Kongo nunmehr tatkräftig zu unterstützen, S/PV/974.
Belgien hatte solche Erklärungen schon häufiger abgegeben, ohne tatsächlich die Arbeit der UNO zu unterstützen, siehe hierzu: Fußnote 2 auf Seite 53

katangesische Regierung und die ausländischen Söldner¹⁾ und Berater fürchteten um den Bestand ihres "Staates" und gingen - ermutigt durch den für sie günstigen Ausgang der Septemberkämpfe - zum Angriff über. Am 25. November 1961, ein Tag nach dem Erlaß der Res. des SR, hielt Tsombé eine Rede, in der er die UNO beschuldigte, den Krieg nach Katanga zu tragen, und die katan~~ges~~esen zum

-
- 4) Resolution des SR vom 24. November 1961, S/5002, siehe auch Anhang II
§§ 4, 5 betreffen die Frage der Söldner und Berater,
§§ 8, 9 betreffen die Frage der katangesischen Sezession.
- 1) Es dienten noch immer zahlreiche Ausländer in der katangesischen Armee:
- a) Laut UNO-Bericht, S/4940 Add. 13, dienten im November 1961 noch 237 ausländische Söldner in der katangesischen Armee, s. auch CA vom 2. November 1961
 - b) Am 13. Dezember 1961 wurde von der UNO eine Liste mit 189 Namen der Söldner in Katanga veröffentlicht, UNR 1962, April S. 43
 - c) 12 Belgier waren im belgischen Konsulat stationiert und dienten der katangesischen Armee als Planungsstab, S/4940 Add. 12; diese 12 Belgier wurden nach einem Protest der UNO abgezogen, S/4940 Add. 13; Rede Spaaks vor dem SR hierzu: S/PV/974
 - d) Während der Kämpfe im Dezember 1961 wurden an zahlreichen Stellen Söldner gefangen genommen, S/4940 Add. 16 - 19. Teilweise kämpften die Söldner als Zivilisten verkleidet, S/4940 16 - 19 und die Erklärung des UNO-Generals McKeown am 2. November 1961 vor der Presse, AdG 9455 C 5
 - e) S. auch CA vom 10. Oktober 1961 mit ausführlichem Bericht über den Einfluß der Söldner in Katanga.

Kampf gegen die UNO aufrief¹⁾. In den folgenden Tagen steigerte sich die Hetzkampagne²⁾, Zwischenfälle wurden provoziert und UNO-Soldaten wurden festgenommen³⁾. Am 2. Dezember begannen die katangesischen Gendarmen Straßensperren zu errichten⁴⁾

-
- 1) Wörtl. Auszug: "Not one road must remain passable; not one United-Nations-mercenary must feel himself safe on any place whatever"
Die Rede wurde in der Presse und im Rundfunk verbreitet: S/4940 Add. 15; Essor du Katanga vom 27. November 1961;
Protest der UNO bei Tsombé: S/4940 Add. 15, Annex 1
Antwort Tsombés: S/4940 Add. 16, Annex 3
s. hierzu auch: Doc. des Min. 1961, Nr. 18, S. 24
- 2) Die in dem UNO-Bericht, S/4940 Add. 15, angeführten Beispiele werden durch die Berichte der katangesischen Tageszeitungen, Essor du Katanga und Echo du Katanga bestätigt.
- 3) Einige Beispiele:
- a) Am 28. November 1961 wurden zwei hohe UNO-Beamte aus einer Festgesellschaft von bewaffneten katangesischen Soldaten herausgeholt, geprügelt; einer von beiden konnte sich befreien, der andere wurde erst nach Rücksprache mit Tsombé entlassen, S/4940 Add. 15; O'Brien, S. 320, Essor du Katanga vom 30. November 1961; CA vom 30. November 1961
 - b) In der Nacht vom 28. zum 29. November wurde eine aus einem indischen Offizier und einem Soldaten bestehende Streife der UNO von katangesischen Soldaten festgehalten; der Soldat wurde am nächsten Morgen mit einem Rückenschuß tot aufgefunden, der Offizier gefangen gehalten, S/4940 Add. 19; O'Brien, S. 320; CA vom 4. Dezember 1961 und Essor du Katanga vom 30. November 1961, wo bereits von 3 Gefangenen die Rede ist.
 - c) Am 2. Dezember 1961 kam es zwischen randalierenden katangesischen Truppen und UNO-Soldaten zu einer Auseinandersetzung; die Katangesen wurden vorübergehend gefangen genommen, S/4940 Add. 15; Essor du Katanga vom 4. Dezember 1961; CA vom 4. Dezember 1961
- 4) S/4940 Add. 16; AdG 9528 C 1; Essor du Katanga vom 4. Dezember 1961

und UNO-Angehörige an der Durchfahrt zu hindern¹⁾).

Am 4. Dezember sperrten sie die für die UNO lebenswichtige Verbindungsstraße zwischen Flughafen und Innenstadt durch eine mit Panzern und Mörsern bewaffnete Barrikade²⁾. Mehrere Versuche, die katan-gesische Regierung zum Abbau der Straßensperren und zu einer friedlichen Einigung zu bewegen, scheiterten³⁾. So entschloß sich die UNO, die

1) Die schwerwiegendsten Vorfälle:

- a) Am 3. Dezember wurden 10 UNO-Angehörige an einer solchen Sperre gefangen genommen, nur einer kehrte zurück, S/4940 Add. 16; CA vom 4. Dezember; Essor du Katanga vom 4. Dezember 1961
- b) Ebenfalls am 3. Dezember wurden drei schwedische UNO-Soldaten bei dem Versuch eine Sperre zu durchfahren beschossen; der Wagen fuhr gegen einen Baum, ein Insasse wurde durch die Kugeln getötet, ein zweiter später verletzt und in ein Krankenquartier gebracht. S/4940 Add. 16; CA vom 5. Dezember 1961 und Essor du Katanga vom 4. Dezember 1961, wo allerdings behauptet wurde, es sei nur auf die Reifen geschossen worden.
- c) Ein den Schweden zu Hilfe eilender Arzt und drei Sanitäter kehrten nicht zurück, S/4940 Add. 16.
- d) Am 3. Dezember waren demnach bereits 14 UNO-Angehörige verschwunden, S/4940 Add. 16 (d); AdG 9528 C 1
- e) Diese Gefangenen wurden nach Beendigung der Kämpfe Anfang des Jahres 1962 wieder der UNO übergeben, UNR 1962 May, S. 36

2) AdG 9528 C 1; S/4940 Add. 16; Le Monde vom 7. Dezember 1961

- 3) a) S/4940 Add. 12 Nr. 6; CA vom 5. Dezember und 6. Dezember 1961; Essor du Katanga vom 4. Dezember 1961 enthält ein Kommuniqué über die Gespräche zwischen UNO und der Reg. Tsombé bei denen auch der englische und der amerikanische Konsul teilnahmen.
- b) Tsombé hatte wieder, wie immer wenn es in Katanga gefährlich wurde, am 1. Dezember das Land verlassen und war nach Paris gereist, S/4941 Add. 1; AdG 9528 C 10; Essor du Katanga vom 4. Dezember 1961

Straßensperren mit Waffengewalt entfernen zu lassen.

Am 5. Dezember räumte eine indische Kampftruppe die Straßensperre an der Straße zum Flughafen bei heftigem Widerstand der katangesischen Gendarmen¹⁾. Es gelang den Truppen jedoch nicht, die Straße zum Flughafen freizukämpfen²⁾. Nachdem die Kampfhandlungen begonnen hatten, wurde die UNO an verschiedenen anderen Stellen der Stadt unter Beschuß genommen³⁾. Munongo forderte über den Rundfunk die Katangesen zum erbarmungslosen Kampf gegen die UNO auf⁴⁾. In den folgenden Tagen wurden die Kämpfe unter Einsatz von Panzerwagen, Mörsern und Flugzeugen fortgesetzt⁵⁾. Die UNO beschränkte ihre Maßnahmen anfangs auf die Verteidigung ihrer Positionen. Erst nachdem die

-
- 1) S/4940 Add. 16 Nr. 27; AdG 9528 C 3; CA vom 6. Dezember 1961. Verluste: 3 UNO-Soldaten und 38 katangesische Gendarmen.
 - 2) S/4940 Add. 16 Nr. 28;
 - 3) S/4940 Add. 17
 - 4) NZZ vom 9. Dezember und S/4940 Add. 17 Nr. 13
Auszug aus der Rede: "To arms, Katangeses! Drive all United Nations personnel out of Katanga! Let every Katangese choose his Gurkha, his Swede, his Irishman, his Norwegian. We know that there is enough for everybody. - Poison your arrows! The battle will go until the last United Nations soldier has left the soil of Katanga or has been killed by your bullets or our poisoned arrows."
 - 5) Ausführlicher Bericht: S/4940 Add. 16 - 19; AdG 9528 C 3; 9580 C 1

Truppen verstärkt worden waren, eroberten sie die von den katangesischen Gendarmen schon vor Beginn der Kämpfe besetzten Verkehrsknotenpunkte zurück¹⁾. Als sich zeigte, daß die UNO-Soldaten in diesem Bemühen erfolgreich waren, erklärte Tsombé sich bereit, mit Adoula über die Rückgliederung Katangas zu verhandeln²⁾. Am 20. Dezember traf er mit Adoula in Kitona zusammen³⁾. Nach langen teilweise sehr erhitzten Gesprächen gab Tsombé eine Erklärung ab, in der er das Grundgesetz der Republik Kongo vom 10. Mai 1961, die Einheit der Republik Kongo, die Präsidentschaft Kasavubus und die Herrschaft der Zentralregierung anerkannte. Außerdem wollte er die Teilnahme von Katangesen an den Sitzungen der parlamentarischen Körperschaften in der Republik Kongo und an einer verfassungsgebenden Versammlung ermöglichen und fördern⁴⁾. Die katangesische Armee sollte unter den Oberbefehl der Zentralregierung gestellt werden.

1) S/4940 Add. 16 - 19; AdG 9528 C und AdG 9575 A

2) CA vom 16./17. Dezember 1961.

Noch am 12. Dezember 1961 hatte Tsombé jedes Waffenstillstandsangebot abgelehnt, AdG 9575 A 10; NZZ vom 15. Dezember 1961 und Herald Tribune vom 13. Dezember 1961

3) Ausführlicher Bericht S/5038

4) S/5038 und CA vom 20. und 21. Dezember 1961

Damit war der in der Weltöffentlichkeit und von einigen Staaten so heftig kritisierte¹⁾ Dezemberkrieg beendet. Die Vertreter der UNO hatten von Anfang an versichert, daß die UNO nicht beabsichtige, durch diese militärische Aktion eine politische Lösung des Sezessionsproblems zu bewirken, der

-
- 1) Die Berichterstattung der Presse und die zahlreichen offenen und verhüllten Proteste einzelner Staaten zeigten, wie sehr diese Staaten den Einsatz der UNO im Kongo mißbilligten:
- a) Zur Berichterstattung der Presse vergleiche die Zusammenstellung von Magnus Enzensberger in seinem Buch "Einzelheiten", abgedruckt in: Ver. Nat., 1962 Heft 6, Seite 186 ff; s. auch den Bericht der Herald Tribune vom 7. Dezember 1961 über die sog. "Katanga-Lobby"; hierzu auch: TA Nr. 22, ein Bericht von Jean Ziegler.
 - b) Die Einstellung der einzelnen Staaten zeigte sich in zahlreichen Protesten: Großbritannien behauptete, die UNO habe ihr Recht zur Selbstverteidigung überschritten, AdG 9575 A 10; Protest Belgiens, AdG 9528 C 11 und S/5025 (Notenwechsel zwischen Spaak und U Thant); Congo (Brazzaville) und Rhodesien protestierten gegen das Vorgehen der UNO, AdG 9575 A 4, 18; Frankreich verbot den UNO-Flugzeugen das Überfliegen seines Gebietes, AdG 9575 A 17; die USA unterstützten die Aktion der UNO ausdrücklich, AdG 9528 C 1
 - c) Einige unmittelbar an der UNO-Arbeit im Kongo beteiligte UNO-Beamte behaupteten, daß einzelne Staaten der UNO bei der Durchführung der Resolutionen Hindernisse bereitet hätten, obgleich diese Staaten den Resolutionen zugestimmt hätten: O'Brien laut AdG 9521 G 7; und in seinem Buch. McKweown, Befehlshaber der UNO-Truppen im Kongo, erklärte anläßlich seines Rücktritts, daß einige Länder Obstruktion getrieben hätten und daß deshalb auch die Aktion im September hätte abgebrochen werden müssen, AdG 9528 C 2; Times vom 5. Dezember 1961 Oberst Bjoern Egge, Sicherheitschef der UNO im Kongo, bestätigte die Angaben McKweowns, Le Monde vom 8. Dezember, AdG 9928 C 9

UNO käme es nur auf die Wiedererlangung der für sie lebenswichtigen Bewegungsfreiheit an¹⁾. Die UNO war durch die Straßensperren zu den Kämpfen provoziert worden und mußte, da Tsombé sich auf keine Waffenstillstandsverhandlungen einließ²⁾, die Kämpfe fortsetzen, bis Tsombé die Hoffnungslosigkeit seiner Lage eingesehen hatte und zu Verhandlungen bereit war. Wenn die UNO auch, wie während der Kämpfe mehrfach betont worden war, nur zur Wiedererlangung der Bewegungsfreiheit gekämpft hatte, so war sie jedoch nicht gehindert, als die katangesischen Truppen besiegt waren und Tsombé einzulenken bereit war, diese Situation auszunutzen und entsprechend dem Auftrag des SR auf eine Beendigung der Sezession zu dringen.

1) Vergleiche:

- a) Pressekonferenz U Thants am 10. Dezember 1961, AdG 9575 A 5
- b) Pressekonferenz des Staatssekretärs Ball vom 13. Dezember 1961, AdG 9575 A 11
- c) Brief U Thants vom 14. Dezember an Sir Patrick Dean, AdG 9575 A 14
- d) Gemeinsames Kommuniqué der Zentralregierung und der UNO in Leopoldville vom 9. Dezember 1961, AdG 9575 A 2

2) S.o. Fußnote 2 auf Seite 74

II. Die Versuche einer friedlichen Einigung

1. Das Gespräch von Kitona

Auf die Verhandlungen von Kitona folgten 6 Monate diplomatischen Bemühens der UNO, die katangesische Sezession zu beenden¹⁾. Am 15. Februar 1962 beschloß das katangesische Parlament nach langwierigen Verhandlungen²⁾, die Erklärung von Kitona unter erheblichen Vorbehalten "als Verhandlungsgrundlage" anzunehmen³⁾. Auch in der Frage der Söldner schien Tsombé einzulenken⁴⁾. Adoula lud Tsombé im Februar

-
- 1) S/5053; Etude Congolaise, Vol. II, Nr. 4; TA Nr. 6 1962
 - 2) Am 3. Januar begannen die Verhandlungen im katangesischen Parlament, S/5053 Nr. 6, 29, AdG 9651 A 3. Die UNO stellte den Parlamentariern auf Bitten Tsombés, S/5053 Nr. 30, juristische Berater zur Verfügung. Ausführlicher Bericht über die Verhandlungen des Parlaments, siehe, S/5053 Add. 8
 - 3) Text des Beschlusses, S/5053 Add. 8, Annex 1; Übermittlungsschreiben an Adoula, S/5053 Add. 8, Annex 2; dessen Antwort, S/5053 Add. 8, Annex 3; S. auch AdG 9795 B 7; Briefwechsel über die Erklärung der Vorbehalte: S/5038
 - 4) a) Am 27. Januar 1962 erklärte Tsombé, er wolle innerhalb von 4 Wochen alle ausländischen Söldner ausweisen, AdG 9651 A 17; Text der Zusicherung: S/5053 Add. 3, Annex 1; Entstehungsgeschichte dieser Zusicherung: S/5053 Add. 3, Nr. 18
b) Tsombé hatte die Bildung einer gemischten Ausweiskommission zugesagt. Zusage: S/5053 Add. 6; Nähere Bestimmungen über die Kommission, S/5053 Add. 3 Annex 1, Add. 4, 6 und 7. Mitglieder und Arbeitsergebnis: S/5053 Add. 8, Nr. 18 - 29

1962 nach Leopoldville ein¹⁾, und nachdem die UNO die persönliche Sicherheit Tsombés und seiner Delegation garantiert hatte²⁾, begannen am 15. März die Verhandlungen über die Rückgliederung Katangas³⁾. Mit einer Unterbrechung (vom 16. April - 18. Mai) dauerten die Gespräche bis zum 25. Juni. Die Delegationen kamen zu keiner Einigung und trotz der zahlreichen Vermittlungsversuche durch die UNO⁴⁾ gingen die Verhandlungspartner am 26. Juni 1962, ohne einen Termin für ein neues Treffen zu vereinbaren, auseinander⁵⁾.

-
- c) Allgemeiner Bericht über die Tätigkeit der Söldner und Berater zu dieser Zeit: S/5053 Nr. 11 - 14, Nr. 32 - 33; S/5053 Add. 3, Nr. 1 - 5.
Ein Bericht über Waffenlieferungen aus Rhodesien findet sich in S/5053 Nr. 16, 53.
d) Zur Söldnerfrage allgem.: Congo 1962, S. 337-343

- 1) S/5053 Add. 8, Annex 3
2) Briefwechsel betreffend die Sicherheit der katangesischen Delegation (12 Briefe) siehe: S/5053 Add. 9
3) AdG 9795 B 8; Zusammensetzung der Delegationen: S/5053 Add. 10, Nr. 3 und 4
4) Zur Rolle der UNO während dieser Verhandlungen: Congo 1962, S. 362 - 364
5) S/5053 Add. 10, Nr. 1 - 34 gibt eine ausführliche Darstellung der Verhandlungen.
Eine Zusammenstellung der Verhandlungsvorschläge, Tagesordnungen, Communiqués, Noten und Briefe der Verhandlungspartner und der UNO ist als Annex (1 - 46) zu S/5053 Add. 10 abgedruckt und gibt einen klaren Überblick über die Bemühungen.
Vergl. auch die Darstellung der Zentralregierung in: Second Livre Blanc Du Gouvernement Central Sur La Sézession Katangaise.

2. Der U-Thant-Plan

Alle Anzeichen sprachen dafür, daß Tsombé nicht mehr ernstlich an einer Einigung interessiert war¹⁾. Daher arbeitete der GS nach ausführlichen Verhandlungen mit dem UNO-Beraterkomitee und nach Rücksprache mit den Vertretern Belgiens, der USA und Englands²⁾ einen Plan "der nationalen Versöhnung"³⁾, später "U-Thant-Plan" genannt, aus. Nach diesem Plan, den der GS am 20. Oktober 1962 der Öffentlichkeit vorstellte,

-
- 1) a) Der Abbruch der Verhandlungen in Leopoldville, s.o.
 - b) Tsombé ließ an dem 2. Jahrestag der katangesischen Unabhängigkeit eine große Truppenparade abhalten, S/5053 Add. 11; obgleich er der UNO zugesichert hatte, S/5053 Add. 11, Annex 15, daß nur eine symbolische Zahl Soldaten teilnehmen sollte, ließ er 2000 Soldaten und 800 Gendarmen paradieren, S/5053 Add. 11, Nr. 15; AdG 9995 C 2; Echo du Katanga vom 12. und 14. Juli 1962
 - c) Gegen eine von der UNO errichtete Straßensperre wurde am 17. Juli 1962 eine Demonstration von Frauen und Kindern organisiert, S/5053 Add. 11, Nr. 23 - 41; Congo 1962 S. 393 ff. Obgleich die UNO-Soldaten behaupteten, sie haben nur in die Luft geschossen, gab es zwei Tote, Gegenseitige Beschuldigungen der UNO und der katangesischen Regierung, S/5053 Add. 11; Annex 21 - 24
 - d) Bericht über weitere Provokationen siehe: S/5053 Add. 11, Nr. 42, 43
 - e) Im Norden Katangas flammten die Kämpfe zwischen Truppen der Zentralregierung und den Truppen Tsombés wieder auf, S/5053 Add. 11 insbes. Annex 29 - 30;

2) Congo, 1962, S. 366 f

3) AdG 10058 A 3; S/5053 Add. 11 Nr. 68 - 84; Der wörtl. Text des Planes wurde später als UN Doc. S/5053 Add. 13, Annex 1 veröffentlicht.

sollte eine neue, föderative Verfassung¹⁾ die Rückkehr Katangas in den Staatsverband des Kongo ermöglichen. Bis zur Verabschiedung eines Finanzgesetzes sollten die Steuereinnahmen Katangas im Verhältnis 50 : 50 geteilt werden²⁾, das Heer sollte der Zentralregierung unterstellt werden³⁾, eine einheitliche Währung wieder eingeführt werden⁴⁾ und eine politische Amnestie sollte die an der katangesischen Sezession beteiligten Politiker vor Verfolgung durch die Zentralregierung schützen⁵⁾. Für den Fall, daß Tsombé den Plan nicht annehmen wollte oder aber nach der Annahme die Ausführung verweigerte, drohte der GS mit der Anwendung von Zwangsmaßnahmen⁶⁾.

-
- 1) Vier von der UNO im Rahmen des technischen Hilfsprogrammes auf Bitten Adoulas (S/5053 Add. 11, Nr. 10, 11) entsandte Verfassungsjuristen (S/5053 Add. 11, Nr. 61, 65 und 13) arbeiteten an dieser Verfassung. Der Entwurf wurde am 16. Oktober 1962 den Vertretern der kongolesischen Provinzen vorgelegt und beraten, Vertreter Katangas nahmen an den Beratungen nicht teil S/5053 Add. 13, Nr. 11; AdG 10 279 F 5.
Text des Verf. Entw.: TA Nr. 12 und 13;
Erläuterungen zu dem Entwurf: TA Nr. 14 und 15
- 2) S/5053 Add. 11, Nr. 74
- 3) S/5053 Add. 11, Nr. 76
- 4) S/5053 Add. 11, Nr. 74
- 5) S/5053 Add. 11, Nr. 79
- 6) U Thant kündigte ein Vorgehen in 4 Phasen an:
Für die 2. und 3. Phase wurden wirtschaftliche Zwangsmaßnahmen angekündigt. Die 4. Phase sah weitere Zwangsmaßnahmen erst nach erneuter Beratung der an der UNO-Aktion im Kongo beteiligten Regierungen vor.

Adoula stimmte den Plänen U Thants am 23. August zu¹⁾. Tsombé erklärte am 3. September, nachdem er auch von den Regierungen Englands, der USA und Belgiens dazu aufgefordert worden war²⁾, daß er den U Thant-Plan annehme³⁾. Trotzdem unternahm Tsombé keine ernstesten Schritte, die Eingliederung herbeizuführen: In den von der Zentralregierung, der Regierung Katangas und der UNO gebildeten Kommissionen zur Vorbereitung der Rückgliederung⁴⁾ waren die Vertreter Katangas zu keinerlei Konzessionen bereit. An den Beratungen über den Verfassungsentwurf für die Republik Kongo nahmen keine Vertreter Katangas teil⁵⁾. Während der auf die Annahme des U Thant-Planes folgenden Wochen vergrößerte Tsombé sein Heer weiter und baute eine schlagkräftige Luftwaffe auf⁶⁾. U Thant protestierte in zwei gleich-

1) AdG 10058 A 3; S/5053 Add. 13, Nr. 4, Text des Briefes: Annex 3

2) AdG 10058 A 5;

3) a) S/5053 Add. 13, Nr. 5, Text des Schreibens: Annex 4

b) Die UdSSR lehnte die Pläne U Thants ab, da der föderalistische Aufbau des Staates das Land den Monopolen gefügig mache, AdG 10082 C 3,

4) Berichte über die Arbeit der Kommissionen: S/5053 Add. 13 C - G und Annex 17; Congo 1962 S. 383 - 384.

5) S/5053 Add. 13, Nr. 11; AdG 10 279 F 5; Essor du Katanga vom 17. November 1962

6) S/5053 Add. 12 mit zahlreichen Beispielen. S. auch Doc. des Min. 1962 Nr. 29, S. 70. Z. B. hatte die katangesische Armee den Flughafen mit Geschützen umstellt, so daß die für den UNO-Nachschub lebenswichtige Piste in wenigen Minuten zerstört werden konnte.

lautenden Schreiben¹⁾ bei der Zentralregierung und der Provinzregierung wegen der Verzögerung der Ausführung des Planes. Er zählte auf, welche Maßnahmen er im einzelnen erwarte²⁾. Die Zentralregierung erklärte sich am 10. November 1962 mit diesen Forderungen einverstanden³⁾. Tsombé antwortete den Vertretern der UNO im Kongo, daß nicht er sondern Adoula die Durchführung des Planes behindere und erhob am gleichen Tage in einer Bekanntmachung zahlreiche Anschuldigungen gegen die UNO und gegen die Zentralregierung⁴⁾.

Da Tsombé auch einer weiteren Aufforderung am 26. November nicht nachkam⁵⁾, entschloß sich der GS

1) S/5053 Add. 13, Annex 17

2) a) Von der Zentralregierung: 1) Erlaß einer Amnestie, entsprechend den Vorschlägen des U Thant-Planes.
2) Zusicherung der Beteiligung der Conakat an einer zu bildenden Zentralregierung, hierzu auch: TA Nr. 10
b) Von der Provinzregierung: 1) Abgabe von Steuer- und Devisenerträgen. 2) Eingliederung des katangesischen Heeres in die Armee der Zentralregierung.
3) Abschaffung der auswärtigen Vertretungen und Entlassung des Außenministers. 4) Bewegungsfreiheit für die UNO in Katanga.

3) Kasavubu erließ am 26. November 1962 die Amnestie, CA vom 1. Dezember 1962; Adoula bot am 13. November den Politikern der Conakat eine Beteiligung an der Zentralregierung an, Congo 1962, S. 387

4) Congo 1962, S. 387, 389

5) S/5053 Add. 13, Annex 20

nach ausführlichen Beratungen¹⁾ zur Anwendung wirtschaftlicher Zwangsmaßnahmen i. S. der Phase III seines Planes. Am 10. Dezember 1962 wurde Tsombé darauf aufmerksam gemacht, daß nunmehr die Zwangsmaßnahmen zur Anwendung kämen²⁾. Am 11. Dezember 1962 ersuchte der GS Belgien auf die UMHK einzuwirken, damit diese ihre Steuern wenigstens zum Teil an die Zentralregierung abliefern³⁾. Gleichzeitig forderte er die an Katanga angrenzenden Staaten auf, keine Kupfertransporte aus Katanga durch ihr Gebiet zu lassen⁴⁾. Adoula hatte bereits am 11. Dezember 1962 17 als Abnehmer für katangesisches Kupfer in Betracht kommende Staaten aufgefordert, keine Importe aus Katanga zuzulassen⁵⁾.

-
- 1) U Thant - Spaak am 26. Nov., CA vom 27. Nov. 1962
Kennedy - Spaak am 27. Nov., CA vom 1. Dez. 1962
Kennedy - Macmillan, Echo du Katanga vom 21. Dez. 1962
Am 13. Dezember trat das UNO-Beraterkomitee für den Kongo zusammen.
Am 14. Dezember wurden die Probleme der Sezession Katangas im Natorat behandelt, Congo 1962, S. 405
 - 2) S/5053 Add. 14, Annex 12
 - 3) S/5053 Add. 14, Annex 13; so auch schon ohne Erfolg am 1. August 1962, S/5053 Add. 11, Annex 26
 - 4) S/5053 Add. 14, Annex 14; Portugal (Angola), Südafr. Repl., England (Rhodesien, Njassaland)
 - 5) CA vom 15. Dezember 1962; S/5053 Add. 14, Annex 16.
U Thant erklärte in gleichlautenden Schreiben an die betreffenden Regierungen, daß die Aufforderung der Zentralregierung in Übereinstimmung mit der Phase III seines Planes geschehe.

Am 12. Dezember bot Tsombé der Zentralregierung an, er wolle monatlich 250 Millionen belg. Franc abliefern¹⁾. Aber auch dieses Angebot war nicht ehrlich gemeint und diente nur dem Zeitgewinn, denn die katangesische Regierung selbst verweigerte dem Präsidenten der katangesischen Bank, M. van Roey, der wie vereinbart in Leopoldville die Verhandlungen über die Auszahlung des Betrages führen sollte, die Ausreise²⁾.

IV. Die Kämpfe im Dezember 1962 und das Ende der Sezession Katangas.

Da nicht anzunehmen war, daß Tsombé dem wirtschaftlichen Druck nachgeben werde³⁾, und da aufgrund

1) S/5053 Add. 14, Annex 20; Essor du Katanga vom 15. und 17. Dezember 1962

2) Brief M. van Roey's an die UNO, S/5053 Add. 14 Annex

3) Hierzu allgemein: S/5053 Add. 14 a E.

a) Tsombé drohte am 20. Dezember 1962, er werde die Verkehrswege und Industrieanlagen Katangas in die Luft sprengen, bevor er der Rückgliederung zustimmen werde, Echo du Katanga 20. Dezember 1962

b) Eine in der katangesischen Presse veröffentlichte Erklärung Kimbas, des katangesischen "Außenministers", ließ keine Zweifel an der starren Haltung Katangas, Echo du Katanga vom 21. Dezember und vom 24. Dezember 1962

c) Am 6. Dezember wies die Provinzregierung den italienischen Konsul aus dem Lande (weil die italienische Reg. der UNO Flugzeuge zur Verfügung gestellt hatte) und zeigte damit, daß sie auch weiterhin, entgegen der Aufforderung durch den GS vom 1. November (s.o. Fußnoten 1 und 2 auf Seite 82), die auswärtigen Belange selbst wahrnehmen wollte. Echo du Katanga vom 7. Dezember 1962

der gespannten Lage in Elisabethville¹⁾ jederzeit mit militärischen Auseinandersetzungen zu rechnen war, verstärkte die UNO im Monat Dezember ihre Einheiten in Katanga²⁾. Dies führte wiederum zu

1) Zur gespannten Lage in Katanga einige Beispiele:

- a) Seit dem Sommer 1962 war es zu zahlreichen Zwischenfällen, Inhaftierungen und Schießereien gekommen. Der Hergang der einzelnen Vorgänge kann hier nicht-rekonstruiert werden, da in den katangesischen Zeitungen, in den Berichten der UNO und in den Dokumenten des belgischen Ministeriums für afrikanische Angelegenheiten (Doc. des Min. zitiert) einander widersprechende Tatsachen berichtet werden. Siehe hierzu: Die katangesischen Tageszeitungen; die Berichte der UNO, S/5053 Add. 14; Congo 1962, S. 393 ff und Doc. des Min. 1962 Nr. 30, S. 83
- b) Die UNO-Truppen und die katangesische Armee standen sich in verhärteten, kampfbereiten Stellungen gegenüber. Die Bewegungsfreiheit der UNO war durch Straßensperren und Minenfelder stark eingeengt. S/5053 Add. 14 und die Berichte in den katangesischen Tageszeitungen.
- c) In Elisabethville wurden gegen die die UNO unterstützenden Staaten Demonstrationen veranstaltet: gegen Belgien (!) am 3. Dezember, gegen USA am 20. Dezember, S/5053 Add. 14 und Echo du Katanga vom 21./22. Dezember 1962
- d) Seit August 1962 wurde im Norden Katangas zwischen den Truppen der Zentralregierung und den Einheiten Tsombés wieder heftig gekämpft. Seit Anfang November waren die Truppen der Zentralregierung erfolgreich; die sich zurückziehenden Gendarmen sprengten die für den Verkehr sehr wichtige Brücke bei Kongolo und setzten Bombenflugzeuge ein. Der Protest der UNO führte zu neuen Spannungen und Beschuldigungen. S/5053 Add. 14 und Congo 1962 S. 402 - 404

2) a) Italien stellte Flugzeuge zur Verfügung, S/5053 Add. 14

- b) Berichte über weitere Verstärkung: Doc. des Min. 1962, Nr. 29, S. 35 und Nr. 30, S. 79/80
- c) Die USA schickte eine Militärmission nach Katanga, die den Nachschubbedarf der UNO-Truppen feststellen sollte, da Amerika dieses Material liefern wollte. Congo 1962, S. 412; CA vom 21. Dezember., 22. Dezember und vom 29./30. Dezember
Diese Kommission war bei Ausbruch der Kämpfe noch im Kongo, CA vom 28. Dezember 1962

neuen Spannungen, zumal Tsombé, der schon seit dem Frühjahr 1962 stets auf den bevorstehenden Angriff der UNO hingewiesen hatte¹⁾, nunmehr den Katangesen täglich den zu erwartenden totalen Krieg vor Augen führte²⁾, obgleich die UNO mehrmals versicherte, daß sie eine bewaffnete Aktion vermeiden wolle³⁾. In dieser gespannten Situation kam es am 24. Dezember 1962 zu Schießereien. Ein UNO-Hubschrauber wurde abgeschossen und der Pilot tödlich verletzt⁴⁾. Während die UNO erklärte⁵⁾, ihre Truppen hätten bis zum 28. Dezember nicht zurückgeschossen, behauptete Tsombé⁶⁾, die UNO-Soldaten hätten angegriffen. Ein Zeuge der Ereignisse berichtet⁷⁾, die

1) Congo 1962, S. 393 mit Beispielen

2) Z. B.:

Essor du Katanga vom 30. November: Die UNO wolle zusammen mit den Truppen der Zentralregierung Katanga angreifen. Essor du Katanga vom 5. Dezember: Die USA bediene sich der UNO, um Katanga im Zeichen des Neokolonialismus zu erobern.

Essor du Katanga vom 10. Dezember: Die UNO wolle Blut und Feuer nach Katanga tragen und Frauen und Kinder ermorden.

3) U Thant in seinem Schreiben an Tsombé vom 10. Dezember 1962, S/5053 Add. 14., Annex 12; Erklärung des UNO-Vertreters in Elisabethville am 10. Dezember 1962, Essor du Katanga vom 11. Dezember 1962

4) Insoweit stimmen alle Berichte überein: S/5053 Add. 14, Essor du Katanga vom 26. 12. 1962 mit der amtlichen Darstellung des Ministerpräsidenten Tsombé

5) S/5053 Add. 14

6) Essor du Katanga vom 26. 12. 1962

7) Le Soir vom 7. Januar 1963

UNO-Soldaten hätten sich angegriffen gefühlt, als einige katangesische Gendarmen anlässlich des Weihnachtsfestes auf einer Industriehalde die katangesische Fahne gehißt hätten, und hätten daraufhin in die Luft geschossen. Dies wäre für die katangesischen Soldaten der Anlaß gewesen, das direkte Feuer zu eröffnen.

Es handelte sich bei dem Vorfall am 24. Dezember - der die weiteren Zusammenstöße auslöste - um einen der zahlreichen Zwischenfälle, die sich aus der gespannten Gesamtlage ergaben. Um für die Zukunft solche Auseinandersetzungen zu vermeiden und um die am 28. Dezember noch andauernden Schießereien zu beenden, trafen sich am 28. Dezember Tsombé¹⁾ und Mathu, der Vertreter der UNO in Elisabethville. Die UNO forderte die Einstellung der bewaffneten Auseinandersetzungen und die volle Bewegungsfreiheit für die UNO-Soldaten in Katanga. Tsombé erklärte sich im Prinzip bereit, die Forderungen zu erfüllen, weigerte sich jedoch, ohne vorherige Zustimmung seiner Minister ein entsprechendes Abkommen zu unterzeichnen²⁾. Da somit ein letzter Versuch, die Ereignisse aufzuhalten und

1) Tsombé erschien in Begleitung des englischen und des amerikanischen Konsuls.

2) S/5053 Add. 14; Doc. des Min.: 1962, Nr. 31, S. 94

Tsombé zum Einlenken zu bewegen, gescheitert war, begann die UNO gegen die katangesischen Straßensperren und die militärischen Stützpunkte in Elisabethville vorzugehen. Am 29. Dezember erließ Tsombé einen Aufruf, die UNO als schlimmsten Feind Katangas mit Fallen und vergifteten Pfeilen zu bekämpfen, gleichzeitig warnte er, daß, wenn die UNO nicht die Aktion einstelle, er Brücken, Dämme und Industrieanlagen in die Luft sprengen werde¹⁾.

Bis zum 31. Dezember räumte die UNO, ohne auf großen Widerstand zu stoßen, die Stellungen der katangesischen Streitmacht in Elisabethville²⁾ und stieß am 4. Januar 1963 nach Jadotville vor³⁾.

1) a) S/5053 Add. 14, Annex 28

b) Nach Angaben des englischen Konsuls hatte Tsombé, nachdem er das UNO-Hauptquartier verlassen hatte, Waffenstillstand befohlen, jedoch ohne das seine Anweisung beachtet wurde, Congo 1962, S. 414; so auch CA vom 1./2. Dezember 1963.

c) Nach dem Bericht der UNO (S/5053 Add. 16 Nr. 3) und nach einer Erklärung des ehemaligen Befehlshabers der UNO-Truppen im Kongo, des Generals McKweown, (Times vom 11. Dezember 1962) sei der Regierung Tsombés die Situation entglitten. Nur noch die weißen Söldner würden das Geschehen bestimmen.

2) S/5053 Add. 14, F

3) S/5053 Add. 14, G

Gesamtverluste der UNO zwischen dem 24. Dezember 1962 und dem 4. Januar 1963: 9 Tote und 72 Verletzte. Weitere Berichte über die militärischen Aktionen: S/5053 Add. 14, H und Add. 15, C.

Schon am 29. Dezember begann die UNO-Verwaltung mit Unterstützung der Angestellten der Union Minière du Haut-Katanga und der katangesischen Kommunalverwaltung die Ordnung in Elisabethville wieder herzustellen¹⁾. Tsombé hatte Elisabethville bereits am 28. Dezember verlassen und war nach Rhodesien gereist. Bald darauf kehrte er nach Kolwezi, einer von der UNO nicht besetzten Stadt im Norden Katangas, zurück²⁾. Von dort gab er widerstreitende Erklärungen ab. Teils forderte er einen Rückzug der katangesischen Truppen nach Zerstörung der Brücken, Dämme und Industrieanlagen, teils erklärte er sich zu Verhandlungen bereit³⁾. Am 8. Januar kam er nach Elisabethville und schien bereit einzulenken, verschwand jedoch am 12. Januar, ohne sich mit der UNO geeinigt zu haben⁴⁾, nach Rhodesien, um von dort wieder nach Kolwezi zu reisen, wo er mit einem Rückzug der "verbrannten

1) S/5053 Add. 14, J; Die Stromversorgung und der Postdienst arbeiteten bereits am 29. Dezember wieder. Die Bank von Katanga öffnete wieder am 31. Dezember. Der Flugverkehr wurde am 4. Januar 1963 wieder aufgenommen.

2) S/5053 Add. 15

3) S/5053 Add. 15

4) Die UNO forderte - wie schon am 28. Dezember - Bewegungsfreiheit für die Truppen und Einstellung der militärischen Aktionen. Außerdem wurden ernste Maßnahmen zur Durchführung des U Thant-Planes gefordert.

Erde" drohte. Erst als die Zentralregierung nach Vermittlung durch die UNO erneut zugesichert hatte, daß für an der Sezession Katangas beteiligte Politiker eine Amnestie gelte, und nachdem Tsombé in Salisbury 36 Stunden mit dem belgischen Konsul und dem Präsidenten der katangesischen Nationalbank verhandelt hatte¹⁾, kehrte er nach Elisabethville zurück, erklärte sich mit der Durchführung des U-Thant-Planes einverstanden und sicherte den UNO-Truppen in Katanga volle Bewegungsfreiheit zu²⁾. Daraufhin wurden in den folgenden Tagen alle wichtigen Städte Katangas von den Truppen der UNO besetzt. Schon Anfang Januar 1963 waren 22 Vertreter der Zentralregierung in Elisabethville eingetroffen, um die Vorbereitungen für die Rückgliederung der Provinz in den Staatsverband der Republik Kongo vorzunehmen³⁾. Der kongolesische Minister Ileo wurde zum Beauftragten für Katanga ernannt und traf dort am 23. Januar 1963 ein⁴⁾. Gemeinsam mit der Zentralregierung, den Provinzbehörden und den Vertretern der UMHK bemühte sich die UNO in den

1) AdG 10381 E 2; Wegen der Amnestie siehe: Fußnote Nr. 3 auf Seite 82

2) S/5053 Add. 15

3) S/5053 Add. 15, E, b

4) S/5053 Add. 15, E, b

folgenden Wochen um die Wiederherstellung von Sicherheit und Ordnung in der Provinz Katanga¹⁾.

H. Zusammenfassung

I. Das Vorgehen gegen die belgischen Truppen

Als die UNO-Truppen im August und September 1960 in Katanga eingesetzt wurden, war ihre Aufgabe eindeutig und klar: Es galt, die belgischen Truppen auszuweisen und die Sicherheit und Ordnung in der Provinz zu gewährleisten. Die Sezessionsbestrebungen Tsombés erschienen der UNO zu dieser Zeit bedeutungslos, da man annahm, es handele sich um eine vorübergehende Erscheinung, die mit dem Abzug der belgischen Soldaten ihr Ende finden werde.

II. Das Vorgehen gegen die Söldner und Berater

Nachdem die belgischen Truppen Katanga verlassen hatten, und als sich zeigte, daß die Sezession auch ohne Unterstützung der offiziellen belgischen Einheiten - nur mit Hilfe der ausländischen Berater

1) S/5053 Add. 15, E

und Söldner - fortbestand, entschloß sich die UNO, die Söldner und Berater auszuweisen, um so der Sezession den Rückhalt zu entziehen.

Es begann eine Zeit der Unsicherheit und des Zögerns in der Politik der UNO gegenüber Katanga: Einerseits war die UNO bestrebt, die Einheit des Kongostaates zu erhalten, bzw. wieder herzustellen. Aus diesem Grunde sollten auch die Söldner und Berater ausgewiesen werden. Andererseits glaubte sich der GS an den Grundsatz der Nichteinmischung in die inneren Streitigkeiten der Parteien am Kongo gebunden, was ihn hinderte, eindeutige und abschließende Maßnahmen zur Rückgliederung Katangas vorzunehmen. So ist während dieses Zeitraumes, da die UNO sich um die Ausweisung der Söldner und Berater bemühte (Oktober 1960 - November 1961), die Politik der UNO durch zahlreiche halbe - und daher erfolglose - Maßnahmen gekennzeichnet. (So z. B. die Kämpfe im September 1961)

III. Das Vorgehen gegen die Sezession selbst

Erst nachdem die Kämpfe im September 1961 gezeigt hatten, daß man die Sezession Katangas nicht mit halben, unentschlossenen Maßnahmen bekämpfen konnte,

daß man so nur die Position Tsombés stärkte, entschloß sich die UNO eindeutig gegen die Sezession Katangas Stellung zu nehmen, und der SR ermächtigte am 24. November 1961 den GS, die für die Wiederherstellung der Einheit des Kongostaates erforderlichen Schritte zu unternehmen. Noch zwei Mal (im Dezember 1961 und im Dezember 1962) kam es zu Kämpfen zwischen den UNO-Truppen und den katangesischen Soldaten, bevor Tsombé der Rückgliederung Katangas in den Staatsverband des Kongo zustimmte.

Völkerrechtliche Würdigung:

Die rechtliche Beurteilung der UNO-Aktion gegen Katanga

Die Bemühungen der UNO, die Sezession Katangas zu beenden, haben sich in sehr unterschiedlichen Maßnahmen und Aktionen gezeigt. In den ersten Monaten nach der Unabhängigkeitserklärung Katangas beschränkte sich die UNO darauf, die Zurückziehung der belgischen Truppen zu fordern (s. o. Sachverhalt: D., S. 29 - 40). Als nach dem Abzug der belgischen Soldaten zu erkennen war, daß Tsombé nunmehr von belgischen Söldnern und Beratern unterstützt wurde, bemühten sich die Vertreter der UNO, die Ausweisung dieser Ausländer zu erreichen (s. o. Sachverhalt: F., S. 50 - 60). Als im Herbst 1961 offensichtlich wurde, daß eine wirksame Ausweisung aller die katangesische Sezession unterstützenden Ausländer nicht möglich war, richtete sich die Tätigkeit der UNO nunmehr direkt gegen die Sezession Katangas (s. o. Sachverhalt: G., S. 60 - 91). Entsprechend dieser Einteilung wird das Verhalten der Organe der UNO in drei Kapitel rechtlich zu würdigen sein.

Der UNO ist vorgeworfen worden, sie habe ihre Kompetenzen überschritten¹⁾. Es ist denkbar, daß

1) S. hierzu Sachverhalt, insbes. Fußnote 1 auf S. 75

schon der SR und die VV bei Erlaß der Resolutionen die ihnen von der SVN gezogenen Grenzen überschritten haben. Es ist aber auch möglich, daß sich der SR und die VV an die UNO-Satzung gehalten haben, daß aber das Generalsekretariat in Ausführung der Resolutionen zu weit gegangen ist und sich Rechte angemaß hat, die ihm von den politischen Organen in den Resolutionen nicht übertragen worden waren. Demzufolge wird in jedem der drei Kapitel des Gutachtens zuerst zu untersuchen sein, ob der SR bzw. die VV die Grenzen ihrer Kompetenz überschritten haben, d. h. ob die Resolutionen rechtmäßig zustande gekommen sind. (Diese Frage wird jeweils in Abschnitt A eines jeden Kapitels behandelt.) In dem 2. Teil eines jeden Kapitels (jeweils der Abschnitt B) wird dann zu untersuchen sein, ob sich das Generalsekretariat bei der Ausführung der Resolutionen an die von der VV und dem SR erteilten Aufträge gehalten hat oder ob die UNO-Verwaltung die ihr von den politischen Organen gezogenen Grenzen überschritten hat.

1. Kapitel: Die Politik der Nichteinmischung
(Das Vorgehen gegen die belgischen Truppen)

A. Die Rechtmäßigkeit des Verhaltens des Sicherheitsrates

I. Die Rechtmäßigkeit der Resolution vom 14. Juli 1960

Die UNO-Aktion im Kongo wurde eingeleitet durch den Erlaß der Res. des SR vom 14. Juli 1960. Diese Resolution forderte die belgische Regierung auf, ihre Truppen aus dem Kongogebiet zurückzuziehen und ermächtigte den GS, die erforderlichen Maßnahmen zu ergreifen, um der Regierung der Republik Kongo den notwendigen militärischen Beistand zu leisten, bis die nationalen kongolesischen Truppen in der Lage seien, ihre Aufgabe selbst voll zu erfüllen.

1. Die Voraussetzungen für den Erlaß der Resolution vom 14. Juli 1960

In der Resolution und auch in den Verhandlungen des SR am 13./14. Juli 1960 ist nicht erwähnt worden, aufgrund welcher Artikel der Satzung der SR glaubte, zum Eingreifen berechtigt zu sein¹⁾. Hammarskjöld berief sich auf ein Hilfesuch der kongolesischen

1) S/PV/873

Regierung (a) und sprach ganz allgemein von einer Gefährdung des internationalen Friedens durch die Anwesenheit der belgischen Truppen in der Republik Kongo (b)¹⁾.

a) Das Hilfeersuchen der kongolesischen Regierung

Das Gesuch der kongolesischen Regierung allein kann die Maßnahmen der UNO nicht rechtfertigen, wenn nicht gleichzeitig die von der Satzung normierten Voraussetzungen für ein Eingreifen des SR gegeben sind. Ein einzelner Staat kann die Organe der UNO nicht von der Bindung an die Bestimmungen der Satzung befreien, da die von den UNO-Organen vorgenommenen Handlungen stets alle Mitglieder in ihren außenpolitischen Belangen berühren. Die Kompetenzen der Organe der UNO sind in der Satzung festgelegt und können nicht durch bilaterale Vereinbarungen - was ja auch gegen den Willen der Mehrheit der Mitgliedstaaten möglich wäre - erweitert werden. Die Befugnisse des Sicherheitsrates zur Aufrechterhaltung des internationalen Friedens sind insbesondere in Kapitel VII der Satzung enthalten.

1) S/PV/873 Abs. 10 und erste Bericht des GS: S/4389

- b) Die Feststellung der Bedrohung des internationalen Friedens, eines Friedensbruchs oder einer Angriffshandlung nach Art. 39 SVN

Nach Art. 39 SVN stellt der SR, bevor er Empfehlungen erteilt oder Maßnahmen ergreift, fest, daß eine Bedrohung des internationalen Friedens, ein Friedensbruch oder eine Angriffshandlung vorliegt. Eine solche Feststellung hat der SR am 14. Juli 1960 - wie auch schon häufig vorher - unterlassen, da hiermit eine Verurteilung Belgiens als Aggressor verbunden gewesen wäre¹⁾. Es ist zwar denkbar, daß hinter der Regelung des Art. 39 SVN die Erwägung der Autoren der Satzung stand, daß der SR somit gezwungen werden sollte, sich über die Rechtsgrundlage seines Handelns klar zu werden und dies auch durch Beschluß offenzulegen. Ein Verstoß gegen diese Bestimmung hätte dann möglicherweise die Rechtswidrigkeit der weiteren Beschlüsse nach Kapitel VII zur Folge²⁾. Der Wortlaut des Art. 39 SVN und die bisherige Praxis lassen diese Schlußfolgerung nicht zu: Die Satzung spricht kein ausdrückliches

1) Eine Feststellung nach Art. 39 SVN erfolgte erstmalig in der Res. vom 21. Februar 1961.

Der Hinweis, daß man eine Verurteilung Belgiens umgehen wollte findet sich in: AdG 8514 D 8

2) Goodrich-Simons, S. 346, 360 (Feststellung erforderl.

Gebot aus¹⁾, und der SR hat bereits in mehreren Fällen eine Feststellung nach Art. 39 SVN unterlassen, ohne daß dies bisher als rechtlicher Mangel gerügt worden wäre²⁾. Das Fehlen einer Feststellung nach Art. 39 SVN kann bei der Beurteilung der Rechtmäßigkeit des Eingreifens des SR keine Bedeutung haben, da diese formelle Vorschrift hinter der Frage, ob tatsächlich eine Bedrohung des internationalen Friedens oder ein Friedensbruch vorlag, zurücktreten muß.

1) Siehe hierzu: Kelsen, The Law of the UN, S. 290 f, 725 f

2) a) In der Palästinafrage enthielt die Res. des SR vom 29. Mai 1948 (S/801) keine Feststellung nach Art. 39 SVN; erst in der Res. vom 15. Juli 1948 (S/902) wurde dies nachgeholt

b) In der Indonesien-Frage wurde von jedem Hinweis auf Artikel der Satzung abgesehen, da in Hinblick auf Art. 2, 7 SVN Zweifel an der rechtlichen Grundlage des Vorgehens bestanden. Siehe hierzu: Goodrich-Hambro, S. 267; Sohn, S. 420 ff

- c) Das belgische Eingreifen als Bedrohung des internationalen Friedens, als Friedensbruch oder Angriffshandlung im Sinne des Kap. VII der SVN
- zugleich die Frage nach der Staatseigenschaft der Republik Kongo -

Der GS sah in dem Eingreifen der belgischen Truppen im Kongo eine Gefährdung des internationalen Friedens¹⁾. Wenn die Republik Kongo zur Zeit des Einsatzes der belgischen Soldaten bereits als selbständiger Staat alle Rechte der Staaten genoß, könnte in dem belgischen Verhalten nicht nur eine Gefährdung des Friedens sondern auch eine Aggression zu sehen sein. Die Beurteilung des belgischen Verhaltens wird jedoch erschwert, da denkbar ist, daß die ehemalige Kolonie Belgisch-Kongo mangels einer effektiven Herrschaftsordnung zur Zeit des belgischen Eingreifens noch nicht als Staat im Sinne des Völkerrechts anzusehen war. Es ist zwar möglich, daß auch ein im Entstehen begriffener Staat ein Recht auf Integrität seines Gebietes hat; diese schwierige Frage braucht jedoch nicht behandelt zu werden, wenn die Republik Kongo zur Zeit der belgischen Aktionen bereits ein Staat war. An den Anfang der Untersuchung muß daher

1) S/PV/873 Abs. 10 und erste Bericht des GS: S/4389

die Frage nach der Staatseigenschaft der Republik Kongo gestellt werden, dann erst kann entschieden werden, ob eine Friedensbedrohung oder Aggression vorliegt.

aa) Die Staatsgründung der Republik Kongo

aaa) Die Anerkennung

Die Republik Kongo ist während der Unabhängigkeitsfeierlichkeiten von zahlreichen Staaten anerkannt worden¹⁾. Wollte man der Anerkennung konstitutive Bedeutung beimessen²⁾, so wäre die Frage nach der Staatseigenschaft bereits beantwortet. Dieser sogenannten "konstitutiven Theorie" kann jedoch nicht gefolgt werden, da sie dem politischen Akt³⁾

1) Am 30. Juni bereits von: BRD, UdSSR, USA, Belgien u. a.

2) Die wichtigsten Vertreter dieser Theorie:
O.-L. Aufl. 1948, Bd. I, § 71, S. 121 ff (a. A. aber Lauterpacht in Recognition in IL, S. 54 ff);
Schwarzenberger, Manual I, S. 65/66;
Kelsen, AJ 35 (1941) 608/609; Spiropoulos, S. S. 13ff
Krüger, in Spiropoulos-Festschrift 1957, S. 280;
Triepel, S. 102, jedoch einschränkend; Liszt-Fleischmann, S 91; Anzilotti, LB, S. 117 ff; Guggenheim, LB, I, S. 182

der Anerkennung eine ihm nicht zukommende rechtliche Bedeutung gibt. Zwar hat die Anerkennung insoweit konstitutive Wirkung, als durch sie bestimmte Rechtsbeziehungen zwischen dem Anerkennenden und dem Anerkannten entstehen¹⁾. Die Völkerrechtssubjektivität und damit die Grundrechte eines Staates können jedoch nicht von politischer Opportunität und von der Willkür einzelner Staaten abhängig gemacht werden. Dies würde zu einer Relativierung der Grundrechtssposition führen und neue Staaten einer weitgehenden Rechtlosigkeit aussetzen. Es entspricht auch der Rechtsauffassung der Staatengemeinschaft²⁾ und der

3) So z. B.: die Anerkennung der UdSSR durch die USA, die erst 1933 erfolgte und durch die Schweiz (1946); die Nichtanerkennung Rot-Chinas durch die USA; die Nichtanerkennung der DDR u. a. m..

1) Der anerkennende Staat wird nach dem Grundsatz des "venire contra factum proprium" an seine Erklärung gebunden und kann nicht ohne schwerwiegende tatsächliche Veränderungen im Bereich des anerkannten Staates die Staatseigenschaft des einmal anerkannten Staates in Zweifel ziehen, Menzel, LB, S. 138; Bindschedler, Heft 4 der Berichte der Ges. f. VR, S. 11

2) z. B.: a) Stellungnahmen vor der UNO zu dieser Frage, A/AC 10/39 S. 5 und A/CN 4/2 S. 185 unten 5;
b) Res. des Institut of IL, April 1936, abgedruckt in AJ 30 (1936) Supp. S. 185
c) Art. 9 der Satzung der OAS (sog. Bogota-Charta), abgedruckt in EA 1956 S. 8696 ff

Gerichtspraxis¹⁾, daß, wenn die tatsächlichen Merkmale eines Staates vorliegen, ein Herrschaftsverband wenigstens in Hinblick auf die Grundrechte²⁾ als Staat respektiert wird, auch wenn eine Anerkennung noch nicht erfolgt ist. Andererseits wird ein Herrschaftsverband nach h. L.³⁾ durch die

-
- 1) Schiedsspruch des deutsch-polnischen Schiedsgerichts im Continental-Gas-Gesellschafts-Fall, TAM 9, 336(334); Yrassin v. Clement, 1825/26, abgedr. in BYIL 13(1932) S. 45; Entscheidung des Präsidenten Taft im Tinoco-Fall, abgedr. in AJ 18 (1924) 147 ff bes. 152 f; Entscheidung der Juristenkommission des VB in der Aalandfrage, JO des VB, Suppl. spez. Nr. 3, 1920, Sitzungsbericht hierzu, JO 1921, S. 691 ff bes. 699; RGSt 55/82 (Entscheidung betreffend die Tschechoslowakei vor dem Vertrag von St. Germain).
Zahlreiche Rechtsfälle aus der amerikanischen Gerichtspraxis in bezug auf die von den USA nicht anerkannte UdSSR bei Borchard, E., in AJ 36 (1942) S. 108
- 2) Über den Katalog der Grundrechte der Staaten herrscht in der Völkerrechtslehre Uneinigkeit. Im einzelnen lassen sich folgende Rechte ableiten: Recht auf Unabhängigkeit, Recht auf Achtung der Gebietshoheit, Recht auf Ehre, Recht auf Verkehr und Handel, so Verdross, S. 166 ff, Menzel, S. 207 ff
- 3) Die herrschende Lehre mißt der Anerkennung nur deklaratorischen Charakter bei. Die im Text angeführten Argumente kehren einzeln oder zusammengefaßt in der Literatur stets wieder. Aus den zahlreichen Abhandlungen nur einige Beispiele:
- a) Ältere Monographien: Kunz, in HdVR Bd. II, Abtl. 3, S. 63 ff; Heilborn, 1931, S. 11 ff; Erich, Rec 1926 Bd. III S. 431 - 507

Anerkennung nicht zum Staat¹⁾, solange das eine oder das andere der nach allgemeinem VR wesentlichen Merkmale eines Staates fehlt.

Ob die Republik Kongo zur Zeit des belgischen Eingreifens bereits als Staat im Sinne des Völkerrechts anzusehen war, ist also davon abhängig, ob bereits alle nach allgemeinem Völkerrecht erforderlichen Merkmale eines Staates gegeben waren.

-
- b) Neuere Monographien: Lauterpacht, Recognition in IL, 1947; Chen, 1951; Teuscher, 1959; Charpentier, 1956
 - c) Aufsätze: Brigg, in AJ 43 (1949) 113 ff; Wright, AJ 44 (1950) 548 ff; Bindschedler in Berichte der deutschen Gesellschaft f. VR, Heft 4, S. 1 - 27
 - d) Lehrbücher (für viele) Dahm, I, S. 122 ff; Verdross, S. 184 ff; Menzel, E. S. 139 ff

- 1) Zu diesem Ergebnis müssen alle Vertreter der sog. deklaratorischen Theorie kommen. (Umkehrschluß) Ausdrücklich findet sich diese Feststellung bei: Dahm, I. S. 79, 83/84; Teuscher, S. 97 ff; Entscheidung des STIGH Ser. A 7 S. 28; Juristen-Kommission des VB in der Aalandfrage, JO, Supp. spez. 3 S. 7 - 9

bbb) Die Merkmale des Staatsbegriffes

Die Staatenpraxis hat gewisse Merkmale erkennen lassen, bei deren Vorliegen ein Herrschaftsverband von der Staatengemeinschaft als Staat angesehen und respektiert wird. Diese Voraussetzungen sind von der Völkerrechtslehre aufgegriffen worden und bilden in Übereinstimmung mit der Rechtsprechung nationaler und internationaler Gerichte und dem Verhalten internationaler Organisationen den völkerrechtlichen Staatsbegriff.

Ein Staat im Sinne des Völkerrechts ist gegeben, wenn bestimmte Menschen in bezug auf ein bestimmtes Gebiet über die dort ansässige Bevölkerung effektiv Herrschaftsgewalt ausüben, indem sie Recht setzen und durchsetzen. Die im Rahmen der Herrschaftsgewalt erlassene Rechtsordnung muß originär sein¹⁾. Während die Begriffs-

1) So: Hoffmann, Vorlesung, Kap. II, 3, b
so auch im wesentlichen übereinstimmend die h. L..
Einige repräsentative Beispiele:
Dahm, I S. 77; Verdross, S. 181; Brierly, S. 137;
Fauchille, S. 306; Marek, S. 589; Schwarzenberger,
Manual I, S. 49; Lauterpacht, Recognition in IL S. 26;
O.-L. I, S. 114
Jessup als UNO-Delegierter vor der VV zur Frage der
Aufnahme Israels: 383rd meeting, Dec. 2., 1948,

bestimmung hinsichtlich des Staatsgebietes und des Staatsvolkes keine Schwierigkeiten bereitet, herrscht über die Anforderungen, die an die Herrschaftsgewalt zu stellen sind, keine Einigkeit. Sehr umstritten ist insbesondere die Frage, wann eine Herrschaftsgewalt effektiv ist.

α Das Staatsgebiet und das Staatsvolk der Republik Kongo

So ist auch die Beantwortung der Frage nach dem Staatsgebiet und dem Staatsvolk der Republik Kongo einfach: Das Gebiet der Republik Kongo ist durch die Grenzen der ehemaligen Kolonie Belgisch-Kongo bestimmt. Das Staatsvolk besteht aus den in diesem Gebiet ansässigen Menschen.

β Die effektive Herrschaftsgewalt in der Republik Kongo

Die Stammeskämpfe, Streiks und Meutereien der Truppe, die bald nach der Erklärung der Unabhängigkeit an

GAOR 3rd year Nr. 128; Art. 1 der Res. des Inst. de Droit Int. in Annuaire d'Inst. de Droit Int., 1936 II, S. 300; Konvention von Montevideo vom 26. 12. 1933, abgedr. in Hudson, Int. Legislation, VI, S. 620; RG vom 16. 10. 1925 in JW 1926 S. 1986 insbes. S. 1987 r. Sp., zur Entstehung des Polnischen Staates.

verschiedenen Stellen im Lande aufflackerten, lassen es zweifelhaft erscheinen, ob die Regierung der Republik Kongo überhaupt eine effektive Herrschaft im Sinne des Völkerrechts ausgeübt hat.

Der Begriff der H e r r s c h a f t , wie ihn die Völkerrechtsgemeinschaft versteht, ist noch verhältnismäßig leicht zu bestimmen und zu umschreiben. Die Ermittlung der einzelnen Anforderungen, die an die Herrschaft eines Verbandes gestellt werden, bevor er als Staat respektiert wird, und die unter dem Begriff der E f f e k t i v i t ä t zusammengefaßt sind, bereitet große Schwierigkeiten. Daher wird in Folgendem zuerst zu untersuchen sein, ob in der Republik Kongo Herrschaftsgewalt ausgeübt worden ist ($\alpha\alpha$), um dann zu prüfen, ob diese Macht auch effektiv i. S. des VR war ($\beta\beta$).

$\alpha\alpha$ Die Herrschaftsgewalt

Unter Herrschaft im Sinne des Völkerrechts versteht man die Setzung und Durchsetzung von Recht. Im Einzelnen bedeutet dies, daß eine Rechtsordnung existiert und eine Macht (Herrschaftsgewalt) die Einhaltung der Normen überwacht und erzwingt¹⁾. Legt man diese Maß-

1) a) Siehe hierzu: Kelsen, in AJ 35 (1941) 605 bes.

stöße an die Herrschaftsordnung in der jungen Republik Kongo vor dem Einmarsch der Belgier an, so kommt man zu dem Ergebnis, daß die staatliche Machtausübung diesen Anforderungen voll entsprach. Als die

-
- 607/608, er fordert zusammenfassend: that the community must be political organized, so auch in Rec 1932 VI, S. 265; Scelle, Manual, S. 91, er spricht von "ordre juridique"; Jessup als UNO-Delegierter a.a.O. (Fn. 321) S. 10; Briggs, S. 47 ff bes. S. 70 wo er "a firm system of administration and governmental institutions" fordert. Die Mandatskommission des VB forderte: "Government, administration and judicial organization", JO 1931 S. 2057; Richter Taft forderte im Tinoco-Fall, AJ 18 (1924) 147 ff, bes. 152: "actual peaceable administration"; auch in der Entscheidung des Supr. Court, New York vom 11. May 1927, ZaöRVR I 2 S. 263 ff, wird auf die Existenz einer festen Verwaltung abgestellt, S. 239 f wird Gerichtsbarkeit, Steuern, Schulen, Post, Währung u. a. zum Kriterium gemacht; Hyde, S. 22; Brierly, S. 137;
- b) Daß die Anordnungen des Staates in gewissem Umfange befolgt werden, fordern: Kelsen, Principles of IL, S. 259; Azevedo, Bragança de, S. 38; Lauterpacht, Recognition in IL S. 28; Richter Taft im Tinoco-Fall, AJ 18 (1924) 152;
- c) Korrespondierend zur Ausübung eigener Staatsherrschaft wird der Ausschluß fremder Hoheitsgewalt gefordert: v. d. Heydte in Festschrift für Wehberg, 1950, S. 172 ff insbes. S. 193; Visscher, Rev. Gén. 62 (1958) S. 602
- d) Die Fähigkeit der Wahrnehmung der auswärtigen Belange wird gefordert: Hyde, S. 22; Brierly, S. 137; Jessup als UNO-Delegierter a.a.O. (Fn.: 321); Konvention von Montevideo v. 26.12.33, abgedr. in Hudson, Int. Legislation VI S. 620

Unabhängigkeit der ehemaligen belgischen Kolonie proklamiert wurde, waren alle Merkmale einer Herrschaftsgewalt vorhanden. Es soll in diesem Zusammenhang noch nicht untersucht werden, ob diese Staatsherrschaft auch effektiv i. S. des VR war (hierzu siehe unten **33**). Es bestand eine Rechtsordnung (Grundgesetz der Republik Kongo und von Belgien übernommene Gesetze und Verordnungen), und das Parlament und der Senat arbeiteten und schufen neue Gesetze und Verordnungen¹⁾. Die Regierung und die Provinzregierungen unterstützt von den Verwaltungsbehörden und Gerichten waren bemüht, das Recht durchzusetzen. Das Staatsoberhaupt und die Vertreter der Regierung nahmen die auswärtigen Belange des jungen Staates wahr (z.B. die Vertretung gegenüber der UNO, Errichtung diplomatischer Vertretungen in Afrika und Europa). Es bestand also eine Herrschaftsordnung, die unter normalen Umständen in der Lage gewesen wäre, ihre Aufgaben zu erfüllen. Jedoch gab es im Sommer 1960 im Kongogebiet keine normalen Umstände. In der Armee drohte der Aufruhr, die öffentlichen Verkehrsbetriebe wurden bestreikt und in einzelnen Landesteilen wurden Sezessionen vorbereitet. Gegen diese

1) Siehe Moniteur Congolais, Gesetzesblatt der Republik Kongo

Kräfte, insbesondere gegen die rebellischen Soldaten, konnte sich die Regierung nicht engültig durchsetzen. So blieb die Herrschaftsausübung der Zentralregierung in den Anfängen stecken, und ehe sie sich festigen konnte, kam der Einmarsch der belgischen Soldaten und durch diesen verursacht, der völlige Zusammenbruch der Staatsgewalt. Von der Erklärung der Unabhängigkeit bis zu dem belgischen Eingreifen hat also die kongolesische Zentralregierung Herrschaft ausgeübt. - Jedoch, die Völkerrechtsordnung fordert von der Herrschaft eines Staates, daß diese effektiv sei. Die Frage ist nun: Kann eine nur während so kurzer Zeit und während dieser Zeit auch nur unzulänglich ausgeübte Herrschaft den Anforderungen der Effektivität überhaupt genügen?

ββ Die Effektivität

Nicht jede nur vorübergehende Herrschaftsordnung kann von der Staatengemeinschaft als Staat angesehen werden. Erst wenn sich eine neue Macht durchgesetzt hat, und diese ein bestimmtes Maß an Effektivität besitzt, wird sie von der Staatenpraxis und der Völkerrechtslehre als Staat betrachtet und respektiert¹⁾.

1) Marek, S. 564, drückt dies folgendermaßen aus: "IL is refusing a law creating force under conditions in which - rightly or wrongly - such effectiveness is assumed to be only temporal."

Der Begriff der Effektivität ist sehr vieldeutig.

Die Völkerrechtslehre und vor allem die Staatenpraxis kennen zahlreiche Fälle, in denen das Prinzip der Effektivität wirkt¹⁾. Jedoch, welche Anforderungen im einzelnen an die Effektivität der Herrschaftsordnung eines Völkerrechtssubjektes gestellt werden, zeigt auch eine Untersuchung der Anwendungsfälle und der Lehrmeinungen nicht eindeutig. Einer Klärung des Begriffes steht auch im Wege, daß der Begriff der Effektivität, der die Eigenschaften der Herrschaft näher umschreibt, häufig mit dem Begriff der Herrschaft selbst vermengt wird.

1) Zur Frage der Bedeutung des Begriffes der Effektivität im VR allgemein:

Bilfinger, in ZaöRVR 15 (1953/54) S. 453, er behandelt dort in einem Aufsatz die Spannungen zwischen Effektivität und Recht.

Tucker, Robert W., S. 31 ff, bes. S. 36 wo er schreibt: "The rule of effectiveness may be seen in a manner by which IL determines the temporal and territorial sphere of competence of states."

v. d. Heydte, in Wehberg Festschrift 1950, S. 172 ff, S. 192/193 zum Begriff der Effektivität;

Krüger, in Festschrift für Spiropoulos, S. 265 ff allg., S. 280/81 zur VR-Subjektivität und Effektivität.

Dem Wortsinn nach bedeutet effektiv, tatsächlich wirkend, tatsächlich vorhanden seiend¹⁾. In diesem Sinne verstanden, wäre die Forderung nach Effektivität der Herrschaft eine Tautologie, denn "effektive" Herrschaft bedeutete "tatsächlich wirkende" Herrschaft; Herrschaft muß jedoch, um existent zu sein, tatsächlich wirken; das tatsächlich Wirken, das tatsächlich Vorhandensein ist also denknotwendig schon im Begriff der Herrschaft enthalten.

Wenn die Völkerrechtslehre von effektiver Herrschaft spricht, meint sie mehr als nur tatsächlich wirkende Herrschaft, sondern will mit dem Adjektiv "effektiv" gewisse Eigenschaften der Herrschaft, z.B. deren Umfang (siehe hierzu:ααα), die Dauerhaftigkeit und die Beständigkeit (siehe hierzu:βββ) umschreiben.

ααα Die Effektivität als der Umfang der Herrschaftsausübung

Die Bestimmung der Intensität, des Umfanges, der ausgeübten Herrschaft bereitet in der Lehre und der Praxis keine großen Schwierigkeiten. Denn die

1) Große Brockhaus, 1953, und Große Herder, 1957 jeweils unter dem Stichwort: effektiv.

Staatengemeinschaft fragt nicht, ob eine Herrschaftsordnung jeden einzelnen Untertanen erreicht und ob die Befehle von jedem Untertan befolgt werden, sofern nur ein gewisses Mindestmaß an staatlichen Funktionen vorhanden ist¹⁾. Dieses Mindestmaß an staatlichen Funktionen wurde von der Zentralregierung in der Republik Kongo bis zum Einzug der belgischen Truppen ausgeübt: Die Regierung, die Verwaltung und die Justiz arbeiteten. Gesetze und Verordnungen wurden erlassen²⁾ und im großen und ganzen befolgt. Dort, wo es zu Ungehorsam und Aufruhr gegen die Staatsorgane kam, setzte die Regierung Polizei und auch Militär ein; Streiks, Schlägereien und Unruhen wurden - zum größten Teil erfolgreich -³⁾ bekämpft. Das völlige Chaos entstand erst nach dem Einmarsch der belgischen Soldaten. Die einzelnen Unruheherde, die die kongolesische Regierung bis dahin noch nicht hatte beseitigen können, hindern nicht die Schlußfolgerung, daß die Ausübung der Herrschaft im Kongo bis zum Einzug der belgischen Truppen dem Umfange nach den Anforderungen, die die Staatengemeinschaft

1) Siehe hierzu: Fußnote 1 auf Seite 107 und insbes. a) und b)

2) Siehe Moniteur Congolais, Gesetzesblatt der Republik Kongo

3) Siehe hierzu Sachverhalt insbes. S. 15, 16, 17 u. 18

an die Herrschaftsordnung eines Staates stellt, genügt hat¹⁾. Jedoch beinhaltet der Begriff der Effektivität mehr als nur eine gewisse Intensität der staatlichen Tätigkeit; darüber hinaus wird Dauerhaftigkeit und Beständigkeit gefordert. Die Ereignisse am Kongo in den Tagen nach der Erlangung der Unabhängigkeit ließen es jedoch zweifelhaft erscheinen, ob die Herrschaftsausübung der Zentralregierung von Dauerhaftigkeit und Beständigkeit sein werde.

BBB

Die Effektivität als Dauerhaftigkeit und Beständigkeit der Herrschaft

Die in der Staatenpraxis²⁾ stets wiederkehrende

-
- 1) Mit dieser Feststellung ist keine Aussage gemacht der Frage, ob diese Wahrnehmung der staatlichen Belange ausreichend war, um den Schutz der Bevölkerung in jedem Falle zu garantieren.
 - 2) Einige Beispiele aus der Rechtsprechung und Staatenpraxis:
 - a) Die Juristenkommission des VB in der Aaland-Frage stellte auf eine "stable political organization" ab, JO, supp. spez. Nr. 3, S. 4
 - b) Im Palmas-Insel-Fall, AJ 22 (1928) 876 ff., bes. 908, wurde "the peaceful and continuous display State-authority" gefordert. Kritische Stellungnahme Jessups hierzu: AJ 22 (1928) 735 ff.

und von der Lehre¹⁾ in den Vordergrund gestellte Forderung nach Dauerhaftigkeit und Beständigkeit dient der Tendenz der Staatengemeinschaft, nur

c) Weitere Entscheidungen zur Frage der Effektivität: Deutsch-Polnische Schiedskommission im Continental-Gas-Fall, TAM 9, 336 bes. 343; Entscheidung des Supreme Court of New York vom 11. May 1927, ZaöRVR I, 2, S. 236 ff, bes. 239; Schiedsspruch des Präsidenten Taft im Tinoco-Fall, AJ 18 (1924) 147 ff, bes. 152; Entscheidung des IGH, Report 1953 S. 47 ff, im Minquiers und Ecrehos-Fall, siehe hierzu auch AVR 1953/54 S. 490 ff, Urteil mit Anm. von Hambro;

d) Einige Beispiele aus der deutschen Rechtsprechung: RGSt 53/65 (66), Entsch. vom 4. 4. 1919 bezgl. der tatsächl. Herrschaft der Regierung Ebert; RGSt 55/81 (82) Entscheidung vom 29.6.1920 bzgl. der Staatseigenschaft der Tschechoslowakei; BVerfG vom 26.3.1957, Bd. 6/309 ff bes. 331, zum Ermächtigungsgesetz.

e) In der Kongoakte einigten sich 1885 die Vertragspartner die tatsächliche Besitzergreifung und die Ausübung der Herrschaft als Kriterium für die Abgrenzung der Machtbereiche in Afrika anzusehen, Strupp, Urkunden, 2. Aufl. Bd. 2, S. 202 ff. S. auch die in Fußnote 1 auf Seite 117 angeführten Lehrmeinungen und Fälle

1) Kelsen, fordert in AJ 35 (1941) S. 609 "... it (the power) must be effective and tend towards permanence ..."; Verdross, in Festschrift für Klang, S. 20 u. in seinem Lehrbuch, S. 131; Mosler in WdVR Bd. III, S. 674 (Stichwort: VR-Fähigkeit); Visscher, in Rev. Gén. 61 (1958) S. 601 ff; Dahm, I. S. 77; Schwarzenberger, Manual I., S. 49; Menzel, S. 137

solche tatsächlichen Veränderungen im Bereich des historischen Geschehens zur Kenntnis zu nehmen und rechtlich erheblich sein zu lassen, die nicht nur vorübergehender Natur sind¹⁾. Für die Beurteilung, ob eine Herrschaftsordnung als dauerhaft und beständig anzusehen ist, hat die Staatenpraxis gewisse Regeln entwickelt, die in das Völkergewohnheitsrecht Eingang gefunden haben. Diese Regeln zu ermitteln und auf einen bestimmten Sachverhalt anzuwenden, bereitet besondere Schwierigkeiten, da die Anforderungen, die die Völkerrechtsgemeinschaft an die Dauerhaftigkeit und Beständigkeit einer Herrschaft stellt, von Fallgruppe zu Fallgruppe verschieden sind. Das folgende Beispiel wird dies zeigen: Bei einer Staatengründung im staatsfreien Raum (z.B. Kongostaat im Jahre 1884) war es ausreichend, wenn eine dünne Herrschaftsordnung einige Knotenpunkte im Lande erreichte. Es wurden also sehr geringe Anforderungen an die Effektivität der Herrschaft gestellt. Dagegen ist für die Anerkennung eines neuen Staates, der aus einer gewaltsamen Sezession entstanden ist, nicht nur die Existenz einer staatlichen Machtausübung sondern auch die sichere Aussicht, daß sich der neue Staat gegen den alten Gebietssouverän

1) Marek, S. 566, s. Zitat in Fußnote 1 auf S. 110;
Menzel, S. 137: Effektivität diene der Kontinuität

durchsetzen werde, erforderlich¹⁾). Es kommt in diesem Fall also nicht nur auf die Dauerhaftigkeit der Herrschaftsordnung, d. h. auf die geordnete Ausübung der Herrschaft während eines gewissen Zeitraumes, an, sondern darüber hinaus wird unter Berücksichtigung

-
- 1) a) Lehrmeinungen hierzu: Dahm, I. S. 78, neue Staat müsse sich soweit durchgesetzt haben, daß seine Fortdauer gewährleistet ist.; Verdross, S. 147, der neue Staat entsteht, "sobald der Mutterstaat den Versuch, die Aufständischen zu unterwerfen aufgegeben hat und den Kampf endgültig eingestellt hat. In der Festschrift für Klang, S. 20, geht Verdross noch weiter und will den neuen Staat erst entstehen lassen, wenn seine Herrschaft unbestritten ist. Bindschedler, in Berichte der deutschen Gesellschaft für VR, S. 9, kein neuer Staat, solange das Mutterland und dessen Verbündete den Kampf nicht aufgegeben haben. Chen, S. 60 und Lauterpacht in Recognition in IL, S. 10/11 führen beide aus, daß sogar eine zeitweise Einstellung der Kämpfe durch das Mutterland, sofern diese nur vorübergehend ist, noch nicht zur Staatsentstehung führt; Bluntschli, §§31, 34, S. 73
- b) Trotz der erfolgreichen Vertreibung der spanischen Kolonialherren aus Kuba haben sich die USA von 1875 - 1898 geweigert, Kuba anzuerkennen, da eine Dauerhaftigkeit der Regierungsgewalt nicht gewährleistet schien, Moore Digest, I. S. 107 - 110; Die Südamerikanischen Kolonien wurden als Staaten anerkannt, nachdem der Kampf des Mutterlandes keine Aussicht auf Erfolg mehr hatte, Dahm, I. S. 78, Moore Digest, I S. 73 ff, bes. 90; Die Südstaaten Nordamerikas erlangten während der Sezessionskriege keine Anerkennung, Moore Digest I, S. 103 ff

der tatsächlichen Verhältnisse die *A u s s i c h t* auf weiteren Fortbestand gewürdigt und in den Begriff der Effektivität mit einbezogen. Es wird also in gewissem Umfang auch der hypotnetische Verlauf gewürdigt.

Die zwei Beispiele haben gezeigt, daß die Anforderungen an die Dauerhaftigkeit und Beständigkeit sehr verschieden sein können. Daher können auch nicht die in dem einen oder dem anderen Fall ermittelten Regeln ohne weiteres auf den hier zu untersuchenden Sachverhalt der Sezession mit Zustimmung des bisherigen Gebietssouveräns, den Fall der Entkolonialisierung, angewandt werden. Statt dessen wird zu überlegen sein, ob sich für die Sezession mit Zustimmung des bisherigen Mutterlandes besondere Regeln herausgebildet haben. Die Ermittlung dieser Regeln wird dadurch erschwert, daß die Völkerrechtsgeschichte zwar viele gewaltsame Sezessionen (die - wenn erfolgreich - oft nachträglich die Zustimmung, d. h. Anerkennung, des Mutterlandes erhielten) kennt, aber bis zum 2. Weltkrieg kaum eine Staatenneugründung mit Zustimmung des bisherigen Gebietssouveräns¹⁾.

1) a) So z. B. Finnland, dessen Unabhängigkeit von Rußland schon bald nach der Unabhängigkeitserklärung

Eine Betrachtung der bisher bekannten Fälle und eine systematische Untersuchung der Bedeutung der Forderung nach Dauerhaftigkeit und Beständigkeit als Merkmal der Effektivität, wird zeigen, welche Anforderungen die VR-Gemeinschaft an die Effektivität und damit an die Dauerhaftigkeit und die

und bevor sich im Inneren eine effektive Herrschaftsordnung eingerichtet hatte, anerkannt wurde. Daraufhin erkannten auch zahlreiche andere Staaten den neuen Staat an. Trotzdem hat die Juristenkommission des VB in der Aaland-Frage entschieden, daß Finnland erst erhebliche Zeit nach der Anerkennung durch Rußland (= Zustimmung des Mutterlandes zu der Sezession) zum Staat geworden sei. Siehe hierzu: JO supp. spez. Nr. 3, S. 8/9 und WdVR, 1. Aufl., Bd. I S. 309 (Stichwort: Finnland)

- b) Island wurde 1918 im Rahmen einer Realunion mit Zustimmung des Mutterlandes selbständig. Die Frage nach dem Zeitpunkt der Entstehung des neuen Staates ist nicht kontrovers geworden und daher - anders als im Fall Finnland - nicht behandelt worden.
- c) Zur Frage der Entstehung von Staaten durch Verträge siehe: Erich, in Rec 13 (1926) S. 447/48; Kelsen, in Rec 42 (1932) S. 266; Dahm, I S. 83
- d) Bei der Untersuchung der Staatenpraxis sind die zahlreichen Fälle nicht zu berücksichtigen, in denen das Mutterland oder der sonstige bisherige Gebiets-souverän der Neugründung erst zustimmte, als sich der neue Staat bereits gefestigt hatte und alle Merkmale eines Staates aufwies.

Beständigkeit der Herrschaft dieser neuen Staaten gestellt hat.

Es soll bei dieser Prüfung davon ausgegangen werden (Arbeitshypothese), daß an die Dauerhaftigkeit und Beständigkeit der Herrschaft der im Rahmen der Entkolonisierung mit Zustimmung des Mutterlandes entstandenen Staaten nur sehr geringe Anforderungen gestellt werden. Diese Annahme ist aus verschiedenen Gründen gerechtfertigt:

1. Die jungen Staaten wurden von der Staatengemeinschaft schon bei Vorliegen nur eines Ansatzes von effektiver Herrschaft bereits als Staaten anerkannt und behandelt. (Induktive Untersuchungsmethode, s. u. (1))
2. Eine Betrachtung des Prinzips der Effektivität und seiner Anwendung im VR zeigt, daß in den zu behandelnden Fällen eine Modifizierung der Anforderungen systemgerecht ist. (Deduktive Untersuchungsmethode, s. u. (2))
3. Eine Untersuchung der Ergebnisse, zu denen man gelangt, wenn die herkömmlichen strengen Anforderungen an die Effektivität der Herrschaft gestellt werden, zeigt, daß die Modifizierung des herkömmlichen Begriffes der Effektivität nicht nur der Staatengemeinschaft (1) entspricht und auch systemgerecht ist (2), sondern auch eine sinnvolle Lösung

der aufgeworfenen Probleme ermöglicht. (Teleologische Untersuchungsmethode, s. u. (3)).

(1) Die induktive Methode

Nach der induktiven Methode ist das tatsächliche Verhalten der Staaten zu untersuchen und zu prüfen, ob die jeweiligen Einzelakte als Bestätigung einer grundsätzlichen Einstellung gelten können¹⁾, ob sie der Rechtsüberzeugung der Regierungen der Staaten entspringen oder jeweiligem Opportunitätsdenken. Die nach dem 2. Weltkrieg im Zuge der Entkolonialisierung entstandenen Staaten und insbesondere die in Afrika seit 1957 in die Unabhängigkeit entlassenen Staaten wurden von den alten Staaten in fast allen Fällen schon am Tage der Unabhängigkeit anerkannt. Jedoch hatte kaum einer der neuen Staaten zu diesem Zeitpunkt bereits den Nachweis der Dauerhaftigkeit und Beständigkeit seiner Herrschafts-

1) Die Aufgliederung der Untersuchung in die Frage nach der Staatenpraxis (1) und die Frage nach der systematisch-dogmatischen und der teleologischen Einordnung (2 + 3) der neuen Erscheinung, der Staatsgründung mit Zustimmung des bisherigen Gebietssouveräns, entspricht den zwei wesentlichen Methoden der Ermittlung völkerrechtlichen Gewohnheitsrechts: hierzu Menzel, in JuS 63/45; Schüle, Methode S. 18 ff; Castberg, in Rec 43 (1933) I S. 313 ff; bes. als Vertreter der induktiven Methode Schwarzenberger in JbIR Bd. 2 (1949) S. 676 ff bes. 686

ordnung erbracht, und in zahlreichen Fällen kam es auch schon in den ersten Monaten der Unabhängigkeit zu Unruhen und teilweise zu dem Einsatz von Truppen der ehemaligen Metropole¹⁾. Aus diesen Tatsachen könnte nun gefolgert werden, daß die Staatengemeinschaft und damit das Völkergewohnheitsrecht von der Forderung nach Dauerhaftigkeit und Beständigkeit der Herrschaft als Voraussetzung für die Anerkennung der Staatseigenschaft i. S. des VR abgegangen war. Für eine solche Änderung des Staatsbegriffes des VR in bezug auf die Bewertung der Effektivität der Herrschaft muß in gleicher Weise wie für die Änderung jeder anderen Norm des Völkergewohnheitsrechts der Nachweis erbracht werden.

Die zwischenstaatliche Übung

Gewohnheitsrecht setzt eine länger anhaltende Übung der Staaten, die auf Rechtsüberzeugung gegründet ist, voraus²⁾. Eine zwischenstaatliche Übung kann sich

1) So waren 1963 in zahlreichen ehemaligen afrikanischen Kolonien wieder Truppen der ehemaligen Kolonialherren eingesetzt, AdG 10879A, 11091C, 11107C1, (Dahomey, Kamerun, Kongo-Brazzaville, Gabun, Tschad, Niger, Mauretanien, Tanganjika)

2) Dahm, I. S. 28; Verdross, S. 84; O.-L. I S. 17; a. A. Guggenheim, I S. 46, der ganz auf das Merkmal der Rechtsüberzeugung verzichten will; während Strupp, glaubt auf das Merkmal der Übung verzichten zu

in staatlichen Akten, und zwar in Erklärungen und in Handlungen, zeigen¹⁾. Die Staatengemeinschaft hat gegenüber den neuen Staaten sowohl durch Erklärungen (Anerkennungserklärung) als auch durch Handlungen (Entsendung diplomatischer Vertreter u. a.) gezeigt, daß sie diese vom Tage der Unabhängigkeitsfeierlichkeiten an als Staaten ansehen wollte²⁾.

Da auch das Verhalten von internationalen Organisationen ein Hinweis auf die Existenz einer Norm des Völkergewohnheitsrechts sein kann³⁾, muß auch auf das Verhalten der Organe der Vereinten Nationen eingegangen werden, die jeweils zum nächstmöglichen Zeitpunkt die Aufnahme der neuen Staaten in die UNO durchführten⁴⁾.

können, Rec 34 (1947) S. 304, 322; siehe auch: Entscheidung des StIGH in dem sog. "Lotus-Fall", StIGH Entsch. A. 10; Entsch. des IGH im Asylum-Case in Rec. des Arrêts 1950 S. 266

1) Hagemann, S. 62 f mit zahlreichen Hinweisen auf die Rechtsprechung

2) Die Angaben sind zu entnehmen:

Bzgl. BRD: Auskunft des AA, Bulletin der BRD

Bzgl. UNO: Ver.Nat. 1963 Heft 1, S. 39

Bzgl. USA: Myers, AJ 55 (1961) S. 704

Bzgl. UdSSR: Auskunft der Botschaft der UDSSR in der
BRD

3) Hagemann, S. 65 mit Hinweisen

4) Siehe Ver. Nat. 1963 Heft 1, S. 39

Die Rechtsüberzeugung

Zu der staatlichen Praxis muß jedoch, wenn diese Gewohnheitsrecht begründen will, die recntliche Überzeugung kommen. Es darf in diesem Zusammenhang auch nicht übersehen werden, daß die Anerkennung der afrikanischen Staaten gerade im Rahmen des Ost-Westkonfliktes zu einem politischen Akt geworden ist¹⁾.

Bei der Ermittlung einer völkerrechtlichen Norm bereitet der Nachweis der Rechtsüberzeugung oft große Schwierigkeiten, da, wenn es sich um die Untersuchung eines völkerrechtlichen Gebotes oder Verbotes handelt, das Verhalten des Staates meist der einzige Hinweis auf die Existenz dieser Norm ist. Dieses Verhalten jedoch ist (in bezug auf die nachzuweisende Norm) stets mehrdeutig; der Staat kann sich aus Gründen politischer Klugheit so verhalten, er kann aber auch durch eine "vermeintliche"²⁾ Rechtsnorm zu seinem Verhalten veranlaßt worden sein. Seine Handlungen sind immer auszulegen.

1) Hierauf weist Myers, in AJ 55 (1961) 697, 703 ff, bes. 717, im Rahmen einer Untersuchung der Anerkennungspraxis der USA hin.

2) Kunz, in AJ 47 (1953) 662 ff, bes. 667, weist darauf hin, daß der Staat sich in einem solchen Fall immer in einem Rechtsirrtum befinden müsse.

Die Rechtsüberzeugung¹⁾ ist in diesen Fällen also nicht ohne weiteres aus dem staatlichen Tätigwerden zu entnehmen.

Anders ist es bei der Ermittlung einer Änderung des völkerrechtlichen Staatsbegriffes, bzw. der Ermittlung der Anforderungen, die an die Effektivität gestellt werden. In diesem Falle ist für den Nachweis der Veränderung festzustellen, ob die Rechtsüberzeugung der Staaten dahin geht, daß das neu entstandene Sozialgebilde trotz des Mangels an Dauerhaftigkeit und Beständigkeit der Herrschaft ein Staat im Sinne des Völkerrechts (genauer: des völkerrechtlichen Staatsbegriffes) ist, d. h. nach einem vermeintlichen (s. o.) Staatsbegriff als solcher einzuordnen ist. In bezug auf diese für die Ermittlung des völkerrechtlichen Staatsbegriffes wesentliche Frage ist das Verhalten der Staaten - anders als bei der Untersuchung eines völkerrechtlichen Gebotes - eindeutig. Die alten Staaten erklären ja ganz klar mit der Anerkennung, daß sie dieses neue Sozialgebilde als Staat im Sinne des Völkerrechts betrachten.

1) Die besagen muß, daß der Staat sich aufgrund einer vermeintlichen Norm zu der Handlung verpflichtet fühlte.

Aber nicht genug damit, daß die Staaten durch eine ausdrückliche Erklärung ihre Rechtsüberzeugung kundtun; darüber hinaus bindet die Rechtsordnung diese Staaten an ihre Äußerung, denn nach den Grundsätzen des allgemeinen Völkerrechts sind sie infolge der Anerkennung verpflichtet, den anerkannten Staat als solchen zu behandeln¹⁾. Auch wenn man von der Erkenntnis ausgeht, die Anerkennung sei ein in erster Linie politisch motivierter Akt, so wird es doch sehr schwer sein, die Rechtsüberzeugung der anerkennenden Staaten zu leugnen, da diese ausdrücklich ihre Rechtsüberzeugung kund getan haben und rechtlich an diese ihre Erklärung gebunden sind. Wenn die Rechtsprechung und Lehre schon aus einem bestimmten oft wiederholten Verhalten der Staaten unter gewissen Voraussetzungen schließt, daß dieses Verhalten einer Rechtsüberzeugung entspringt²⁾ - nur weil es sich häufiger wiederholt -, so dürfte es kaum möglich sein bei einer anhaltenden allgemeinen Staatenpraxis, die verbunden ist mit der ausdrücklichen Feststellung

1) Menzel, S. 138; Konv. von Montevideo, Art. 6, abge in Hudson, M. O., Int. Legislation VI, S. 620; siehe auch Fußnote 1 auf Seite 102

2) Dahm, I S. 32; Hagemann, S. 75 und 78 mit Rechtsprechung des IGH

der Staaten¹⁾, daß sie auf Rechtsüberzeugung beruhe, die Existenz einer solchen Rechtsüberzeugung zu leugnen.

Ein weiterer Hinweis für die Rechtsüberzeugung der Staaten ergibt sich aus dem Verhalten der Mitglieder der UNO gegenüber der Republik Kongo: Trotz der schon bekannten ersten Unruhen und noch nicht unter dem Druck der politischen Ereignisse empfahl der SR am 7. Juli 1960 die Aufnahme der Republik Kongo in die UNO. Am 20. September 1960, obgleich sich noch keine stabile Regierungsgewalt etabliert hatte, wurde die Republik Kongo in die UNO aufgenommen²⁾.

Auch während der zahlreichen UNO-Debatten über die Kongo-Krise hat kein Mitgliedstaat jemals bezweifelt, daß ein Staat "Republik Kongo" entstanden sei. (Nur über die Frage, wer diesen Staat vertreten solle, kam es zu Meinungsverschiedenheiten.)

1) Hagemann, S. 76, führt aus, daß sich aus ausdrücklichen Erklärungen der Staaten in erster Linie die Rechtsüberzeugung ergebe. Er weist auf die Rechtsprechung des IGH im Asylum-Case hin, Rec. des Arrêts 1950, S. 277

2) Empfehlung des SR am 7. Juli 1960, S/4372; Aufnahme durch die VV am 21. September 1960, AdG 8650 F

Selbst Belgien, England, Frankreich oder die Südafrikanische Republik, denen eine solche Interpretation der Ereignisse politisch sehr zu Nutzen gekommen wäre, da dann die Unterstützung Katangas keine Einmischung in die inneren Angelegenheiten des Kongo dargestellt hätte, haben niemals die Existenz eines Staates Republik Kongo in Zweifel gezogen.

Dieses Verhalten der Staaten zeigt, daß die Anerkennung der neu entstehenden Staaten unmittelbar nach der Erklärung der Unabhängigkeit nicht nur als politische Geste anzusehen ist, sondern aus der Überzeugung kommt, daß die Neugründungen unmittelbar nach der Erlangung der Unabhängigkeit, d. h. nach der Zustimmung des Mutterstaates, als Staaten anzusehen sind. Allen diesen jungen Staaten ist gemeinsam, daß sie zum Zeitpunkt der Unabhängigkeitserklärung wohl über eine gewisse Herrschaftsordnung (übernommen vom Mutterstaat, so auch im Kongo) verfügen, daß jedoch stets der Beweis der Dauerhaftigkeit und Beständigkeit der Herrschaft noch nicht erbracht ist und auch in den meisten Fällen kaum erbracht werden könnte. Da die Staatengemeinschaft diese jungen Staaten trotz dieser Mängel vom Tage der Unabhängigkeit an als Staaten behandelt¹⁾, kann aus diesem Verhalten geschlossen

werden, daß die Staaten die Zustimmung des Mutterlandes und die meist gleichzeitig zugesagte Unterstützung des Mutterlandes dahingehend bewerten, daß diese Zustimmung die Dauerhaftigkeit und Beständigkeit des jungen Staates gewährleistet, gewissermaßen garantiert. Das bedeutet, daß an die Bewertung der inneren Festigkeit der Herrschaftsordnung geringere Anforderungen gestellt werden, und man sich damit begnügt, daß die Existenz der jungen Staaten von außen, d. h. vom Mutterstaat und - wie die neueste Geschichte gezeigt hat - auch von der Staatengemeinschaft - über die UNO - garantiert wird¹⁾.

1) Wie das Beispiel der Kongo-Krise gezeigt hat, haben die Staaten an diesem Verhalten sogar festgehalten, als es für sie politische Nachteile brachte (z.B. Belgien, Frankreich, s. o. S. 127).

1) Ähnliche Gedanken finden sich bei Reuter, I., S. 195; der es für möglich hält, daß die Entwicklung des VR dahin geht, daß in immer größerem Rahmen an die Stelle der Effektivität die Gewährleistung der Legitimität durch die Staatengemeinschaft - über die Int. Org. - tritt.

(2) Die deduktive Methode

Das nach der induktiven Methode gefundene Ergebnis, daß bei der Bewertung der Aussicht der jungen Staaten auf Dauerhaftigkeit und Beständigkeit der Zustimmung des bisherigen Gebietssouveräns eine besondere Bedeutung zukommt, findet auch in einer deduktiven Betrachtung des Prinzips der Effektivität und seiner Stellung im System der Völkerrechtsnormen eine Stütze. Nach der deduktiven Methode werden aus einem vorgegebenen System oder aus bereits anerkannten Institutionen Schlußfolgerungen auf weitere Normen gezogen¹⁾.

Auf diesem Wege soll nun untersucht werden, in welcher Ausgestaltung und zu welchem Zweck sich das Merkmal der Effektivität - als Aussicht auf Dauerhaftigkeit und Beständigkeit der Herrschaft - findet, um mit Hilfe dieser bekannten Anwendungsfälle Aufschluß über die Anforderungen zu gewinnen, die in dem vorliegenden Fall an die Effektivität zu stellen sind. Einige Beispiele werden zeigen, welche Rolle die Bewertung der Aussicht auf Dauerhaftigkeit und Beständigkeit im Rahmen der Prüfung

1) Menzel, in JuS 1963 S. 45

der Effektivität bei der Beurteilung der Entstehung neuer Völkerrechtssubjekte spielt:

1) Die Inbesitznahme der Gebiete Afrikas und Asiens und die Staatengründungen in diesen Gebieten wurden von der Staatengemeinschaft bereits anerkannt, wenn der Okkupant nur eine ganz dünne Herrschaftsordnung eingerichtet hatte. Oft waren es nur einige Befestigungen, Mission- oder Handelsstationen. Wegen der tatsächlichen Verhältnisse in diesen Gebieten war es der Herrschaftsgewalt der Okkupanten nur möglich, einen kleinen Bruchteil der Bevölkerung der beherrschten Gebiete zu erreichen. An einem gewissen Mindestmaß an Herrschaftsausübung mußte jedoch festgehalten werden, um die Herrschaftsgebiete der Besitz ergreifenden Mächte gegeneinander abzugrenzen¹⁾. Da alle Kolonialmächte aufgrund der tatsächlichen Verhältnisse nur in der Lage waren, eine schwache Herrschaftsordnung einzurichten, reichte die Existenz einer solchen Staatsmacht als Kriterium für die Abgrenzung der Machtbereiche gegeneinander aus. - Dieses Beispiel zeigt, daß das Merkmal der Effektivität als Maßstab für die rechtliche Abgrenzung

1) Reuter, I., S. 183 und als Beispiel aus der Geschichte: Kongoakte aus dem Jahre 1885 s. o., Fußnote 2 e auf Seite 114

der Herrschaftsbereiche der Staaten gegeneinander diene und daß entsprechend den besonderen Anforderungen dieser Aufgabe nur ein geringes Maß an Effektivität der Herrschaft gefordert wurde.

2) Noch deutlicher wird die Bedeutung des Prinzips der Effektivität als Maßstab der rechtlichen Einordnung tatsächlicher Veränderungen im Gebietsstand der Völkerrechtssubjekte an folgendem Beispiel: Bei einer gewaltsamen Sezession hindert nach allgemeinem Völkerrecht¹⁾ der Widerstand des Mutterlandes die Entstehung des Neustaates, auch wenn dieser bereits eine allen Anforderungen einer Staatsordnung genügende Herrschaftsordnung eingerichtet hat. Es werden in diesem Fall also an die Effektivität der Herrschaft über das normale Maß hinausgehende Anforderungen gestellt. Jedoch in dem Moment, in dem das Mutterland die Opposition aufgibt, werden die Anforderungen wieder reduziert, und der neue Staat entsteht. (Er entsteht sogar auch dann, wenn er jetzt von einem dritten Staat in gleicher Weise bedroht ist wie vorher durch das Mutterland, wenn sich also tatsächlich an der Aussicht auf Dauerhaftigkeit und Beständigkeit der

1) Siehe hierzu ausführlich Fußnote 1 auf Seite 117

Herrschaft nichtsgelindert hat.) Dieser Fall bestätigt das schon bei der Betrachtung des ersten Beispiels gefundene Ergebnis: Die Effektivität dient bei der rechtlichen Abgrenzung der Gebiete der VR-Subjekte nach vorhergegangenen tatsächlichen Veränderungen als Richtschnur, wobei die Anforderungen, die an die Effektivität einer Herrschaftsordnung gestellt werden, um so größer sind, je erheblicher der Widerstand des bisherigen Rechtsinhabers oder der Staatengemeinschaft ist. (Beispiel Nr. 1: Staatsgründung im staatsfreien Raum; geringer Widerstand = geringe Anforderungen an Effektivität. Beispiel Nr. 2: Staatsgründung auf dem Gebiet eines Staates durch Sezession; grower Widerstand = große Anforderungen an die Effektivität.)

3) Auch die Behandlung der Annexion und der Zession im allgemeinen VR zeigt die gleichen Grundzüge. Eine Annexion führte nach "klassischem" VR zum rechtmäßigen Gebietserwerb, wenn die effektive Herrschaft in dem annektierten Gebiet ausgeübt wurde¹⁾. Bei der Abtretung eines Gebietsteiles durch Vertrag ist die Ausübung der effektiven Herrschaft nach herrschender Meinung nicht erfor-

1) Dahm, I., S. 590/591; Verdross, S. 81, 225;
v. d. Heydte in Festschrift für Wehberg, S. 194

derlich, der Gebietsübergang ist bereits rechtswirksam, sobald der Vertrag in Kraft getreten ist¹⁾. Dieses Beispiel zeigt, daß die Anforderungen an die Effektivität sich nicht nur nach dem Widerstand, der einer tatsächlichen Veränderung entgegengesetzt wird, wandeln (Beispiel 1 und 2), sondern daß das Erfordernis der Effektivität ganz wegfallen kann, wenn die tatsächlichen Veränderungen bereits eine rechtliche Einordnung - wie hier durch den Vertrag - gefunden haben, und also für die Effektivität, als Richtschnur bei der rechtlichen Einordnung tatsächlicher Vorgänge, kein Raum mehr bleibt.

4) Dieses Ergebnis wird auch durch ein viertes Beispiel gestützt. Sowohl während einer kriegerischen Besetzung als auch während einer Revolution besteht der Staat fort, obgleich es an der Ausübung effektiver Herrschaft im Inneren völlig mangeln kann. In diesen Fällen bedarf es keiner besonderen Prüfung der Effektivität und keiner Anforderungen an die Effektivität, da gar keine Diskrepanz zwischen tatsächlicher und rechtlicher Lage besteht, also auch keine tatsächliche Veränderung rechtlich

1) Dahm, S. 600; O.-L., § 217; Verdross, S. 255; aber bestritten, siehe Hinweise bei Dahm, z. B. Guggenheim, I. S. 405;

einzuordnen ist. Daher ist auch für das Prinzip der Effektivität, deren Aufgabe es ist, einer veränderten Wirklichkeit gegenüber den rechtlichen Verhältnissen mehr Gewicht zu verschaffen¹⁾, kein Raum.

Die vier erläuterten Anwendungsfälle lassen erkennen, daß die Anforderungen, die an die Effektivität einer Herrschaft gestellt werden, sich von Fall zu Fall wandeln. Die Beispiele haben außerdem gezeigt, nach welchen Gesichtspunkten diese Veränderungen in den Anforderungen an die Effektivität von der Völkergemeinschaft vorgenommen werden.

Das Prinzip der Effektivität übt im VR eine Funktion aus; es dient dem Ausgleich zwischen Recht und Wirklichkeit. Zurückgeführt auf die Beispielfälle - also auf die Frage der Gebietshoheit und der Staatsentstehung - bedeutet dies, daß bei einer tatsächlichen Veränderung in bezug auf die Gebietshoheit der Staaten (Neugründung oder Verlegung der Grenzen zwischen zwei alten Staaten) das Prinzip der Effektivität bei der

1) S. o. Fußnote 1 auf Seite 111 zum Prinzip der Effektivität und seiner Bedeutung im VR im Allgemeinen. Krüger, in Festschrift für Spiropoulos, führt auf Seite 284 aus, daß der Grundsatz der Effektivität "es immer damit zu tun hat, daß sich die Wirklichkeit der Norm gegenüber stärker zur Geltung bringt."

Anpassung der rechtlichen Beurteilung an die veränderte tatsächliche Lage als Richtschnur und Maßstab dient. Entsprechend dieser Aufgabe wandeln sich die Anforderungen, die an die Effektivität im einzelnen Fall gestellt werden:

Eine erhebliche tatsächliche Veränderung, die in der Staatenwelt auf großen Widerstand stößt (Annexion, Sezession) führt zu einer großen Kluft zwischen Wirklichkeit und Rechtslage. Diese Kluft wird von der Rechtsordnung erst überwunden, d. h. die Rechtsordnung paßt sich den neuen Verhältnissen erst an, wenn diese in jeder Hinsicht ihre Festigkeit und Dauerhaftigkeit bewiesen haben. (Große Anforderungen an die Effektivität)

Ist aber die tatsächliche Veränderung in ihrer Bedeutung gering, ist mit keinem großen Widerstand der Staatengemeinschaft zu rechnen, so ist die Kluft zwischen rechtlicher Beurteilung und Wirklichkeit (Zession, Okkupation im staatsfreien Raum) leichter zu überwinden, d. h. die Völkerrechtsordnung akzeptiert die veränderte tatsächliche Situation als rechtlich relevant, ohne besondere Anforderungen an deren Effektivität zu stellen.

Diese hier entwickelten - freilich im Einzelfall sehr veränderbaren - Grundprinzipien bestätigen

das mit Hilfe der induktiven Methode gefundene
(s. o. (1)) Ergebnis:

Die Entlassung einer Kolonie in die Unabhängigkeit stößt - anders als die gewaltsame Sezession und die Annexion - nicht auf den erheblichen Widerstand der Staatengemeinschaft. Im Gegenteil, der neue Staat ist der Unterstützung und des Schutzes des ehemaligen Mutterlandes und - über die UNO - auch der übrigen alten Staaten sicher.

Auch handelt es sich bei der Entstehung des neuen Staates nicht um ein Geschehen völlig außerhalb der Rechtsordnung, (so z. B. Sezession und Annexion) das dann erst nachträglich mit Hilfe des Begriffes der Effektivität vom VR wahrgenommen und eingeordnet wird. Wenn auch der neue Staat nicht durch den Vertrag mit dem Mutterland zum Entstehen gelangt¹⁾, so hat der Vorgang der Sezession doch durch die ausdrückliche Zustimmung der Metropole, durch den meist geschlossenen Unabhängigkeitsvertrag, durch den Rückzug der Herrschaftsgewalt der Metropole, verbunden mit dem Wunsch, daß nunmehr die Bewohner der ehemaligen Kolonie dort die Herrschaft ausüben sollen, eine weitgehende rechtliche Einordnung gefunden. Somit sind die beiden Voraussetzungen,

1) Dahm, I., S. 83; Erich, in Rec 13 (1926) 447/8;
Kelsen in Rec 42 (1932) IV S. 260

bei deren Vorliegen die Staatengemeinschaft keine besonders großen Anforderungen an die Effektivität einer tatsächlichen Veränderung stellt, gegeben: Die Widerstände gegen den neu entstandenen Staat sind gering und die mit der Entlassung des Gebietes in die Unabhängigkeit entstandene tatsächliche Lage hat bereits weitgehend eine rechtliche Regelung gefunden (etwa entsprechend der Regelung bei der Zession), so daß zur Anwendung des Prinzips der Effektivität zur Überbrückung der Kluft zwischen rechtlicher Beurteilung und tatsächlicher Situation, kaum Raum bleibt.

Es entspricht also durchaus dem Prinzip der Effektivität und seiner Anwendung im Völkerrecht, daß - wie die induktive Untersuchung bereits gezeigt hat - die Staatengemeinschaft bei der Beurteilung der Staatseigenschaft der durch die Entkolonisierung entstandenen Staaten geringe Anforderungen an die Effektivität der Herrschaft dieser Staaten stellt.

(3) Die teleologische Methode

Zur Bestätigung der bisherigen Überlegungen soll nun überprüft werden, zu welchen Ergebnissen man kommt, wenn an die Effektivität der Herrschaft der durch Entkolonisierung entstandenen Staaten die

Maßstäbe angelegt werden, die nach herrschender Völkerrechtslehre das Wesen der Effektivität ausmachen und die am Beispiel der gewaltsamen Sezession entwickelt worden sind.

Nach allgemeiner Völkerrechtslehre muß ein Sozialverband, um als Staat anerkannt und respektiert zu werden, den Nachweis der Dauerhaftigkeit und Beständigkeit seiner Herrschaftsordnung erbringen¹⁾. Die durch Vertrag mit dem Mutterland in die Unabhängigkeit entlassenen Staaten können diesen Nachweis unmittelbar nach der Erlangung der Unabhängigkeit im allgemeinen noch nicht erbringen. Da sich aber zu diesem Zeitpunkt die Herrschaftsordnung der Metropole zurückzieht, bliebe die ehemalige Kolonie für einige Zeit, d. h. bis zum Beweis der Dauerhaftigkeit der neuen Ordnung, staatsfreier Raum. Führt man diesen Gedanken konsequent zu Ende, so ist dieser im entstehen begriffene Staat während dieser Zeit auch noch nicht in vollem Umfange durch die Rechte und Pflichten eines Staates mit dem VR verbunden. Um nur einige mögliche Konsequenzen zu nennen:

Das Aggressionsverbot würde zu seinen Gunsten nicht gelten, eine Sezession müßte wie eine Staatsgründung

1) S. o. Fußnoten 2 auf Seite 114 und 1 auf Seite 117

im staatsfreien Raum betrachtet werden, mit der Folge, daß der entstehende Staat nicht berechtigt wäre, gegen die Sezession vorzugehen, womit ihm auch die Möglichkeit genommen wäre, Dritte gegen die Sezession zur Hilfe zu holen. Diese Ergebnisse entsprechen sicherlich nicht der Vorstellung der Staatengemeinschaft¹⁾; und auch diejenigen Vertreter der Völkerrechtslehre, die die strengen Maßstäbe der Effektivität auch bei der Staatsgründung im Rahmen geordneter Entkolonisierung anlegen wollen²⁾, werden diesen Folgerungen nicht zustimmen.

So bleibt für sie nur der Ausweg, einerseits daran festzuhalten, daß diese neuen Sozialverbände zwar mangels Effektivität noch keine Staaten sind, aber doch schon gewisse Rechte der Staaten haben. Die in die Unabhängigkeit entlassenen Kolonien wären also für eine Übergangszeit als VR-Subjekte besonderer Art, ausgestattet mit einigen der Rechte und Pflichten der Staaten, anzusehen. Daß die Völkerrechtsordnung die entstehenden Staaten nach der Erklärung der

1) Die Behandlung des Kongoproblems durch die Staatengemeinschaft (insbes. durch Belgien und die anderen unmittelbar beteiligten Staaten) zeigt dies deutlich. Belgien hat sein Eingreifen nie damit zu rechtfertigen versucht, daß es erklärt hätte, die Republik Kongo sei kein Staat geworden.

2) Dahm, I., S. 83

Unabhängigkeit in diesem Sinne versteht, müßte ebenso wie die Existenz jeder anderen völkerrechtlichen Norm nachgewiesen werden. Der maßgebliche Hinweis auf eine solche Rechtseinrichtung (*Nasciturus*) kann auch hier nur die Staatenpraxis sein (induktive Methode). Um die These von der VR-Subjektivität eigener Art zu halten, müßte also der Nachweis erbracht werden, daß die alten Staaten die neu in die Unabhängigkeit entlassenen Staaten während einer Übergangszeit als VR-Subjekte eigener Art betrachten.

Hinweise auf eine solche Praxis oder Rechtsüberzeugung lassen sich nicht finden. Die alten Staaten erklären ausdrücklich, daß sie die neu entstehenden Staaten "als Staaten" ansehen¹⁾, und sie handeln auch danach²⁾. Es ist kein Fall bekannt, in dem einem der jungen Staaten ein Recht bestritten wurde mit dem Hinweis, er sei noch kein Staat und daher noch nicht in vollem Umfange berechtigt.

Da die entstehenden Staaten nicht nur einige Rechte der Staaten in Anspruch nehmen, sondern in vollem Umfang die Rechtsposition eines Staates

1) Anerkennungspraxis, s. o. Fußnote 2 auf Seite 123

2) Beispiel: Kongo-Krise

(wenn auch eines schwachen) einnehmen und ihnen diese Stellung auch von der Staatengemeinschaft¹⁾ zuerkannt wird, ist nicht einzusehen, weshalb zu der Hilfskonstruktion des VR-Subjektes eigener Art gegriffen werden soll.

Die Untersuchung hat gezeigt, daß die Anforderungen an die Effektivität der Herrschaft im Rahmen des Staatsbegriffes nicht in allen Anwendungsfällen gleich groß sind. Entsprechend der Funktion der Effektivität wandeln sich die Voraussetzungen, die im Einzelfall von der Effektivität einer Staatsherrschaft gefordert werden.

Das Verhalten der Staatengemeinschaft und der internationalen Organisationen gegenüber den durch die Entkolonisierung entstandenen Staaten ließ erkennen, daß an die Effektivität der Herrschaft dieser neuen Staaten ganz besonders geringe Anforderungen gestellt werden. Schon wenn nur ganz bescheidene Ansätze einer Herrschaftsordnung vorhanden sind, wird von der Prüfung der Dauerhaftigkeit und Festigkeit der Herrschaft des neuen

1) Mit der Anerkennung verpflichten sich die alten Staaten sogar dazu, den neuen Staaten die Grundrechte eines Staates nicht zu bestreiten.

Staates abgesehen, - zumal dieser Nachweis unmittelbar nach der Unabhängigkeit wohl in keinem Fall erbracht werden kann - und die Staatengemeinschaft beknüpft sich mit der Aussicht auf Beständigkeit der neuen Staatsordnung. Diese Aussicht wird bei den durch geordnete Entkolonisierung entstandenen Staaten stets gegeben sein, wenn auch nicht aufgrund der gefestigten inneren Herrschaftsordnung, so doch aufgrund der Unterstützung und Sicherung, die das neue Staatswesen durch die bisherige Metropole, die Staatengemeinschaft und durch die UNO erfährt.

Entsprechend diesen Grundsätzen ist auch die Republik Kongo schon mit der Erklärung der Unabhängigkeit und dem Rückzug des Mutterlandes zum Staat geworden. Der junge Staat verfügte über eine Herrschaftsordnung, die zwar nicht allen Anforderungen gewachsen war und bezüglich deren Dauerhaftigkeit gewisse Zweifel angebracht waren. Dies konnte jedoch nicht die Entstehung des Staates "Republik Kongo" hindern, da dessen Dauerhaftigkeit und Fortbestand aufgrund seiner geordneten Entstehung im Rahmen der Entkolonisierung mit Zustimmung des Mutterlandes (anders als bei einer gewaltsamen Sezession) unter dem Schutz der Staatengemeinschaft stand.

bb) Das belgische Eingreifen als Bedrohung des Friedens

Da die Republik Kongo zur Zeit des Eingreifens der belgischen Truppen bereits ein Staat im Sinne des Völkerrechts war und also nicht mehr der belgischen Herrschaft unterstand, ist in dem Eingreifen der belgischen Truppen zumindest eine Bedrohung des internationalen Friedens im Sinne des Art. 39 SVN zu sehen. Es kann daher hingestellt bleiben, ob das Vorgehen als Aggression zu werten ist. Die Tatsache, daß es unter den Soldaten der Garnison Elisabethville zu einer Meuterei gekommen war (s. o. S. 19 ff). und daß durch die Wahnsinnstat eines kongolesischen Soldaten 5 Europäer getötet worden sind, rechtfertigt möglicherweise eine gezielte Aktion zur Wiederherstellung der Ordnung. Die militärische Besetzung des gesamten Kongostaates und die Übernahme der politischen Macht in dem jungen Staat kann nur - auch wenn man die Ereignisse in Elisabethville berücksichtigt - als Friedensbedrohung, wenn nicht gar als Friedensbruch oder Aggression, gewertet werden. Der SR war daher berechtigt, aufgrund der Art. 24, 39 ff SVN einzugreifen und geeignete Maßnahmen zu ergreifen. Die Unterstützung der Truppen der Zentralregierung bei der Wiederherstellung der Ordnung und Sicherheit und die Ausweisung der Belgier sind auch als angemessene Maßnahmen im Sinne der SVN

anzusehen. Der SR hat daher mit dem Erlaß der Res. vom 14. Juli 1960 seine Kompetenzen nicht überschritten.

II. Die Rechtmäßigkeit der Resolutionen vom 22. Juli und 9. August 1960 - zugleich die Frage nach der Staatseigenschaft Katangas -

1. Die Resolutionen vom 22. Juli und 9. August 1960

Da Tsombé sich weigerte, die UNO-Soldaten in die Provinz Katanga hineinzulassen, und da auch die belgischen Truppen nicht bereit waren, Katanga zu verlassen (s. hierzu Sachverhalt: S. 33/34/35), bekräftigte der SR in zwei weiteren Resolutionen am 22. Juli und am 9. August 1960 die Aufforderung an Belgien, seine Truppen zurückzuziehen, und erklärte, daß der Einmarsch der UNO-Truppen **a u c h i n K a t a n g a** zur Durchführung der Resolution des SR (§ 3 der Res. vom 9. August 1960) notwendig sei.

Die Rechtsgrundlage der Resolution ist ebenso wie schon für die Resolution vom 14. Juli (s. o.) in Kapitel VII der SVN zu suchen:

Die Anwesenheit der belgischen Truppen gegen den Willen der Zentralregierung der Republik Kongo wäre als Angriffshandlung zu werten - und damit wäre der

Erlaß der Resolutionen auch in bezug auf Katanga gerechtfertigt - , wenn die Provinz Katanga zu jener Zeit als Staatsgebiet der Republik Kongo anzusehen war. Es ist jedoch zu bedenken, daß die Provinz Katanga im Herbst 1960 möglicherweise bereits - nach erfolgreicher Sezession - als Staat im Sinne des VR anzusehen war. Das hätte zur Folge, daß die belgischen Soldaten sich dort nicht unrechtmäßig aufhielten. In der Anwesenheit der belgischen Truppen mit Zustimmung der Provinzregierung wäre daher auch kein Friedensbruch im Sinne der SVN zu sehen; es wäre für die UNO kein Anlaß zum Eingreifen gegeben . - Gehörte aber die Provinz Katanga noch zum Staatsgebiet der Republik Kongo, so wäre die UNO berechtigt, auch dort - wie in den übrigen Provinzen der Republik Kongo - die zur Aufrechterhaltung der Ordnung und zur Wahrung des Friedens erforderlichen Maßnahmen zu ergreifen.

2. Die Gründung des "Staates" Katanga

Katanga wäre im Herbst 1960 als Staat im Sinne des VR ins Leben getreten, wenn zu dieser Zeit alle nach allgemeinem VR für die Entstehung eines Staates erforderlichen Voraussetzungen erfüllt gewesen wären.

a. Die Anerkennung

Wollte man der Anerkennung konstitutive Bedeutung¹⁾ beimessen, wäre die Frage nach der Staatseigenschaft Katangas leicht zu beantworten, da die Provinz trotz der tatkräftigen, materiellen Unterstützung, die sie von vielen Staaten erfahren hatte, doch von keinem Staat anerkannt worden ist. Aber ebenso wie der Republik Kongo Staatseigenschaft nicht schon deshalb zugesprochen werden konnte, weil sie von zahlreichen Staaten anerkannt worden ist, so kann auch nicht davon ausgegangen werden, daß Katanga schon deshalb kein Staat geworden sei, weil es als solcher nicht anerkannt worden ist²⁾. Auch in diesem Fall ist zu prüfen, ob die Merkmale eines Staates, wie sie das allgemeine VR fordert, tatsächlich vorgelegen haben oder nicht.

1) S. o. Fußnote 2 auf Seite 101

2) Zu diesem Ergebnis müßten folgerichtig die Vertreter der konstitutiven Anerkennungstheorie (im Umkehrschluß) kommen.
Von den Vertretern der deklaratorischen Anerkennungstheorie (s. o. Fußnote 3 auf Seite 103) erklären ausdrücklich, daß die Anerkennung einen Nichtstaat nicht zum Staat machen könne: Dahm, S. 79, 83, 84; Teuscher, S. 97 ff; StIGH A 7/28; Juristenkommission des VB in der Aaland-Frage, JO suppl. spez. 3/8 und 9

b. Die allgemeinen Merkmale des völkerrechtlichen Staatsbegriffes

Ein Staat im Sinne des Völkerrechts ist gegeben, wenn bestimmte Menschen in bezug auf ein bestimmtes Gebiet über die dort ansässige Bevölkerung effektiv Herrschaftsgewalt ausüben, indem sie Recht setzen und durchsetzen. Die im Rahmen der Herrschaftsgewalt erlassene Rechtsordnung muß originär sein¹⁾.

aa. Das Staatsgebiet und das Staatsvolk

Bei dem Versuch, die "Staatsgründung" Tsombés an diesen Maßstäben zu messen, zeigt sich, daß die Beurteilung von Staatsbevölkerung und Staatsgebiet keine Schwierigkeiten bereitet. Schon bald nach der Erklärung der Selbständigkeit Katangas hatte sich Tsombés Herrschaftsordnung über das gesamte Gebiet der Provinz Katanga ausgedehnt. Das Staatsvolk und das Staatsgebiet waren damit bestimmt.

bb. Die Staatsherrschaft

Verschiedene Tatsachen lassen es zweifelhaft erscheinen, ob auch die Herrschaft Tsombés den Anforderungen genügte, die die völkerrechtliche Praxis und Lehre

1) S. o. Fußnote 1 auf Seite 105

an die Herrschaft eines Staates stellen: Z. B. hatte Tsombé die Unabhängigkeit Katangas proklamiert, ohne daß die Verfassung der Republik Kongo den Provinzen der Republik diese Möglichkeit eröffnete und ohne sich bei den Volksvertretern Katangas zu seinem Verhalten bevollmächtigen zu lassen (Legalität). Die Staatsgründung war nur mit der Unterstützung Belgiens möglich und bis Ende 1961 war auch der Fortbestand der Sezession von der Hilfe Belgiens abhängig. (Unabhängigkeit) Bei der Beurteilung der Staatseigenschaft der Provinz Katanga wird außerdem zu berücksichtigen sein, daß die Ausübung der Herrschaft nie unbestritten war, daß Katanga stets bekämpft und nach 2 1/2 Jahren der Sezession auch besiegt worden ist. (Effektivität der Herrschaft)

aaa. Die Legalität als Merkmal der Staatsherrschaft

Wenn die Sezession auch nach dem innerstaatlichen Recht der Republik Kongo oder der Provinz Katanga rechtswidrig war, so hat dies jedoch keinen Einfluß auf die Beurteilung der Vorgänge nach dem VR¹⁾. Es entspricht nicht der Staatenpraxis, bei

1) S. hierzu: Menzel, S. 137; Dahm, I S. 81; RG am 8. 7. 1920, RGZ 100/25; BVerfG am 26. 3. 1957, Konkordatsurteil, in BVerfGEntsch 6/309 ff bes. 331; Über den mißlungenen Versuch der Mächte der heiligen Allianz, die Legitimität zum Prinzip des VR zu erheben, siehe Lauterpacht, Recognition in IL, S. 26 und Fußnote 1 dort.

der Anerkennung eines neuen Staates nach der Rechtmäßigkeit der Entstehung zu fragen. Dies würde zu einer Einmischung in die inneren Angelegenheiten der Staaten führen. Eine gewaltsame Sezession könnte, wollte man den Grundsatz der Legalität anerkennen, nie zur Entstehung eines Staates führen. Das Fehlen einer legalen Ableitung der Staatsherrschaft hätte also die Entstehung eines Staates Katanga nicht hindern können.

bbb. Die Unabhängigkeit als Merkmal der Staatsherrschaft

Allein die Feststellung, daß über Menschen, die ein bestimmtes Gebiet bewohnen, Herrschaft ausgeübt wird (s. o.), genügt nach der Staatenpraxis und dem Völkergewohnheitsrecht nicht zu der Annahme, daß ein Staat entstanden sei. Wären dies die einzigen Voraussetzungen für die Staatseigenschaft, so wäre z. B. jede Gemeinde, ja jede Gebietskörperschaft als Staat im Sinne des VR anzusehen. Das allgemeine Völkerrecht fordert daher von einem Staat ein gewisses Maß an Unabhängigkeit. Die Frage, wie diese Unabhängigkeit ausgestaltet sein muß, ist sehr umstritten: Während auf der einen Seite unter dem Oberbegriff der S o u v e r ä n i t ä t wirtschaftliche, militärische oder politische Unabhängigkeit, das Fehlen ausländischer Kontrolle bei der Handhabung der auswärtigen Belange oder auch nur rechtliche

Unabhängigkeit gefordert wird, gibt es Stimmen, die die Forderung nach Unabhängigkeit möglichst weitgehend eingeschränkt wissen wollen und die Souveränität nicht als konstitutives Merkmal eines Staates ansehen und an der Stelle der Souveränität nur noch ein Mindestmas an Unabhängigkeit - die Prinziparität - fordern.

α Die Souveränität als Merkmal der Staatsherrschaft

Die Forderung nach völliger wirtschaftlicher, militärischer und politischer Unabhängigkeit¹⁾ als Voraussetzung für die Entstehung eines Staates ist unreal und entspricht nicht der Staatenpraxis²⁾.

Die Spaltung der Welt in militärische Blöcke unter der Vormacht einiger mächtiger Staaten hat ein großes Maß strategischer und politischer Abhängigkeit geschaffen, und die Entstehung neuer, wirtschaft-

1) So: Lauterpacht, Recognition in IL, S. 27/28, "... legally or actually ... independent", S. 28, Madschukuo sei kein Staat geworden, da es "... political and stratically controlled by Japan ...". Einige Autoren sprechen von Unabhängigkeit als der fehlenden Kontrolle durch auswärtige Gewalten, ohne auszuführen, ob sie nur die rechtliche Kontrolle oder auch tatsächliche Kontrolle meinen, so Briely, S. 129 Hyde, S. 44

2) So ausdrücklich: u. a. Scelle, Manual, S. 96; Verdross, S. 9, 132

lich schwacher Staaten in Afrika und Asien hat zahlreiche wirtschaftliche Bindungen dieser Länder an die Industriestaaten gebracht, daß es nur noch einige wenige politisch, strategisch und wirtschaftlich unabhängige Staaten gibt. Und auch diese Staaten sind durch die allvernichtende Gewalt der modernen Waffen in gegenseitige Abhängigkeit geraten. Souveränität im Sinne dieser weitgefaßten tatsächlichen Unabhängigkeit kann also nicht eine der wesentlichen Voraussetzungen für die Anerkennung der Staaten sein und ist wegen seiner Unbestimmtheit als Rechtsbegriff unbrauchbar.

Souveränität in einem engeren Sinn, nicht als tatsächliche sondern als rechtliche Unabhängigkeit, wird von zahlreichen Autoren als Merkmal der Staatseigenschaft angesehen¹⁾. Und zwar verstehen die

1) So: O.-L., S. 114/115, § 64, S. 225 § 124; Lauterpacht, Recognition in IL, S. 28 und 46; Marek, S. 162, 589; Kelsen, in Principles, S. 258/259, außerdem in AJ 35 (1941) 608, sehr klar: Kelsen in seiner Stellungnahme zu dem Entwurf der ILC über die Rechte und Pflichten eines Staates, es gäbe kein Recht auf Unabhängigkeit, sondern die Unabhängigkeit sei ein "... essential characteristic of the states" in AJ 44 (1950) 267;

Kunz, Die Anerkennung S. 55; Fauchille, LB S. 306; Chen, S. 58/89; Schwarzenberger, Manual, S. 49; Guggenheim, I., S. 170; Verdross, S. 132/133 spricht

Vertreter dieser Auffassung unter Souveränität das Nichtunterworfenensein unter die Rechtsordnung eines anderen Staates¹⁾.

von dem Staat mit voller Selbstregierung als dem souveränen Staat und stellt ihm die Gemeinschaft mit teilweiser Selbstregierung gegenüber, ohne ausdrücklich festzustellen, ob auch diese Staaten i. S. des VR sein können.

Einige Fälle aus der Völkerrechtspraxis:

Schiedsspruch der deutsch-polnischen Schiedskommission im Continental-Gas-Gesellschaft-Fall, TAM, 9/336 ff, 346; Zu dem Streit des durch Vertrag mit Japan geschaffenen "Staates" Mandschukuo (Vertrag in Martens- Triepel, NRT 3rd ser., Vol. XXVII p. 671) siehe: Lauterpacht, Recognition in IL, S. 46/47; Bochard in AJ 36 (1942) 109; Behr, Hamburger Diss. 1936

Äußerung der Mandatskommission des VB, in JO 1931, S. 2057; Entscheidung der Kommission des VB in der Aalandfrage, JO suppl. spez. 3, 1920

Res. des Inst. de Droit Int. aus dem Jahre 1936, Art. 1 in Ann. 1936, Bd. II. S. 300

Zur Frage der Unabhängigkeit der im letzten Weltkrieg von Deutschland besetzten Gebiete siehe: Lauterpacht, Recognition in IL, S. 28; Lemkin, Axis Rule. Die Konvention von Montevideo vom 26. 12. 1933 (Hudson, Int. Legislation, VI, S. 620) wird von Marek (S. 165) fälschlicherweise angeführt, da dort nur von einem Recht auf Unabhängigkeit (evtl. in Art. 4,5) die Rede ist, nicht aber von der Unabhängigkeit als Merkmal des Staates.

- 1) Die Unterordnung unter die VR-Ordnung berührt die Unabhängigkeit nach dieser Auffassung nicht.

In neuerer Zeit jedoch werden die Stimmen immer zahlreicher, die auf das Merkmal der Souveränität bei der Bestimmung des Staatsbegriffes ganz verzichten wollen¹⁾.

Versteht man unter Souveränität nur die rechtliche Unabhängigkeit und fordert man diese als wesentliche Voraussetzung für die Entstehung eines Staates, so läßt sich die Staatseigenschaft der Länder im Bundesstaat, der echten²⁾ Protektorate und der sich zu dauernder Neutralität verpflichtet habende Staaten

Kelsen, AJ 35 (1941) 608, und Rec, 1932 IV, S. 122, so schon Vattel, 1758 § 4; O.-L., S. 114, 118 ff § 70; Berber, S. 125; Chen, S. 58; Guggenheim, S. 163; Schwarzenberger, Manual, S. 49

- 1) Dahm, I. S. 154 Fußnote 7 a. E. und S. 79; Anzilotti in seiner Dissenting Opinion in the Case of Austrien-German Custom-Union, StIGH Ser. A/B Nr. 41, S. 57/58; Scelle, Manual, S. 96 ff; Mosler in WdVR III, S. 668 zu Stichwort VR-fähigkeit; Briely, S. 129; Teuscher, S. 112, Fn 25; Erich in Rec. 26, III, S. 433 ff; Westlake in franz., Übersetzung von Lapradelle, S. 22; Heyde, S. 22; Moore, Digest, I., S. 18; Große Senat des BGHZ am 20. 5. 1954, BGHZ 13/265 ff, bes. 294

- 2) Siehe zu diesem Begriff Dahm, I., S. 171

nicht erklären. Verzichtet man völlig auf jedes Kriterium der Unabhängigkeit, so ist es nicht möglich den Staat von der Gemeinde oder einer sonstigen Verwaltungs(gebiets)körperschaft abzugrenzen. Zur sachgerechten Definition muß also ein Kriterium gefunden werden, welches auf der einen Seite auch die abhängigen Staaten im Bundesstaat als Staaten anerkennt und auf der anderen Seite aber die abhängigen Gebietskörperschaften, wie Gemeinden und Provinzen, ausschließt.

ß Die Originarität als Merkmal der Staatsherrschaft

Betrachtet man die in Frage kommenden Anwendungsfälle, so zeigt sich, daß der im Staatsrecht erarbeitete Begriff der Originarität der Herrschaft¹⁾ eine sachgerechte Abgrenzung ermöglicht. Ausgeübte Herrschaft ist originär, wenn sie in ihrem Ursprung, d. h. ihrem Geltungsgrund unabgeleitet ist. Die Originarität der Herrschaft wird nicht berührt, wenn die Rechtsordnung in ihrem Inhalt von einer anderen Rechtsordnung bestimmt wird. Auf die oben angeführten Fälle angewandt, zeigt sich die Brauchbarkeit dieses Abgrenzungsmerkmals:

1) BVerfG 1/ 18 und 34; Maunz, LB S. 130; Hoffmann, AöR 81/310 und Vorlesung S. 24

Die Rechtsordnung des souveränen Staates wird in ihrem Inhalt durch das VR, die des Gliedstaates im Bund durch das Bundesrecht bestimmt. Die Verpflichtung, die Rechtsnormen zu befolgen, also der Geltungsgrund der Rechtsordnung ist in diesen Fällen jedoch nicht dem VR oder dem Bundesrecht entnommen, sondern folgt aus der Effektivität der im Staat oder dem Bundesland ausgeübten Herrschaft. Diese Herrschaft ist, wenn auch nicht souverän, da ihrem Inhalt nach von einer anderen Rechtsordnung beeinflusst, so doch originär, unabgeleitet. Im Gegensatz hierzu ist die Rechtsordnung der Gemeinden und der sonstigen Verwaltungskörperschaften nicht originär, da die Geltungskraft der Normen dieser Gebietskörperschaften nicht aus ihrem eigenen Recht kommt, sondern aus dem Recht des Staates, dem sie angehören (z. B. Gemeindeordnung aus dem Recht des Bundeslandes).

Das VR und die Staatenpraxis fordern also von einem entstehenden Staat nicht die tatsächliche oder rechtliche Unabhängigkeit, die Souveränität, sondern erkennen einen Herrschaftsverband, wenn die sonstigen Voraussetzungen gegeben sind, bereits als Staat an, wenn seine Herrschaftsordnung nur originär ist.

Die wirtschaftliche und politische Abhängigkeit Katangas von Belgien wäre also kein Hinderungsgrund für die Entstehung des Staates Katanga, da die Herrschaftsordnung Katangas weder in ihrem Inhalt noch in ihrem Geltungsgrund abgeleitet war.

ccc. Effektivität als Merkmal der Staatsherrschaft

Als weitere Eigenschaft der Herrschaft eines Staates fordert die Völkerrechtsordnung Effektivität¹⁾: Eine Herrschaftsordnung ist effektiv, wenn sie sich in einem gewissen Umfang tatsächlich durchgesetzt hat und Dauerhaftigkeit und Festigkeit gewährleistet²⁾. Diese Voraussetzungen sind in bezug auf Katanga erfüllt:

Bald nach der Erklärung der Unabhängigkeit erlangte die Regierung Tsombé, wenn auch mit belgischer Hilfe³⁾, eine gefestigte und gesicherte Stellung; sie erließ eine Verfassung und Gesetze, ließ Recht sprechen, verfügte über eine geordnete Verwaltung und druckte Geld und eigene Briefmarken⁴⁾.

1) S. o. Seite 110 und Fußnote 1 auf Seite 110

2) S. o. Fußnote 2 auf Seite 114 und 1 auf Seite 115

3) Hierzu s. o. S. 149/150 ff

4) Siehe Sachverhalt.

Zwar kam es schon im September 1960 im Norden Katangas zu Aufständen der Balubas und zu Kämpfen

Jedoch, dies alles reichte nicht aus, denn die Staatengemeinschaft begnügt sich nicht in jedem Falle damit, daß sich eine Herrschaftsordnung durchgesetzt hat und auch bereits gewisse Dauerhaftigkeit und Beständigkeit gezeigt hat. Darüber hinaus fordert das allgemeine VR von einem aus einer gewaltsamen Sezession hervorgegangenen Sozialverband auch die Aussicht auf weiteren Fortbestand; d. h. die Staatengemeinschaft verweigert dem sich vom Mutterland getrennt habenden Gebiet die Anerkennung als Staat, solange das Mutterland noch mit Aussicht auf Erfolg die Sezession bekämpft¹⁾. Für die Beurteilung der Situation in der Provinz Katanga bedeutet dies, daß Katanga solange nicht zum Staat im Sinne des Völkerrechts werden konnte, als die Republik Kongo den Widerstand gegen diese Sezession mit gewisser Aussicht auf Erfolg aufrecht erhielt.

(AdG 8636 D 18; 8737 A 7, 12); der Aufbau einer Herrschaftsordnung in Katanga konnte jedoch hierdurch nicht wirksam gehindert oder gefährdet werden, zumal es zu dieser Zeit noch keine geordnete Aufstandsbewegung gab.

1) S. hierzu o. Fußnote 1 auf Seite 117

Zwar war die Republik Kongo durch innere Unruhen vorübergehend an der Bekämpfung der Provinz Katanga gehindert, jedoch ist der Kampf - schon wegen der Unterstützung der Zentralregierung durch die UNO - zu keiner Zeit aussichtslos gewesen, so daß die "Staatsgründung" Tsombés trotz der Ausübung effektiver Herrschaft im Inneren stets bedroht war und daher nicht zur Staatsherrschaft i. S. des VR erstarken konnte.

Da also ein Staat Katanga nicht entstanden war, gehörte das Gebiet der Provinz Katanga ununterbrochen zum Staatsgebiet der Republik Kongo. Die Zustimmung der Regierung Tsombés konnte also das Eingreifen und Verweilen der belgischen Truppen nicht rechtfertigen. Der SR war also befugt, auch in Katanga, ebenso wie in den übrigen Provinzen der Republik Kongo¹⁾, die Überwachung der Ordnung und Sicherheit zur Erhaltung des bedrohten Friedens zu übernehmen, d. h. die Entsendung der UNO-Truppen auch nach Katanga zur Ablösung der den Frieden bedrohenden belgischen Einheiten (hierzu s. o.: A III b bbb S. 100) war gerechtfertigt.

1) Siehe hierzu die Ausführungen unter A. I - III, S. 96 - 145

B. Die Rechtmäßigkeit des Verhaltens der ausführenden Organe (bei der Ausführung der Res. vom 14. Juli, 22. Juli und 9. August 1960)

Das Sekretariat der VN hat sich bei der Ausführung der vom SR im Jahre 1960 gefaßten Kongoresolutionen in bezug auf die katangesische Sezession streng an den Wortlaut der Ermächtigungen gehalten.

Die einzigen Vorwürfe, die in bezug auf die Ausführung der Resolutionen des Jahres 1960 erhoben wurden, beschuldigten den GS, in seinem Vorgehen gegen Katanga und insbesondere gegenüber den Belgiern in Katanga zu zaghaft gewesen zu sein, ihm wurde vorgehalten, er hätte mit Waffengewalt gegen die katangesische Sezession und die belgischen Truppen in Katanga vorgehen sollen. Zu einem solchen Eingreifen war der GS durch die Res. des SR weder ermächtigt, geschweige denn verpflichtet: Zwar forderte die Res. vom 14. Juli 1960 den GS auf, der Zentralregierung militärischen Beistand zu leisten, jedoch ließ diese Ermächtigung nicht erkennen, ob die UNO der Zentralregierung nur bei der Erhaltung der inneren Ordnung helfen sollte, damit die Belgier aus dieser Aufgabe entlassen werden konnten, oder ob dem GS in der Res. gleichzeitig der Auftrag erteilt war, gegen die Sezession Katangas direkt und gegen die Belgier in Katanga vorzugehen.

Der GS legte die Res. dahingehend aus, daß er nur verpflichtet sei, der Zentralregierung bei der Herstellung der Ordnung (einschließlich Katangas) behilflich zu sein, um so den Abzug der Belgier zu ermöglichen; daß er aber nicht berechtigt sei, gegen die Belgier oder gegen die Sezession direkt vorzugehen. Diese Interpretation wurde später durch den SR bestätigt (Res. vom 9. August).

Das Generalsekretariat der Vereinten Nationen hat sich bei der Ausführung der Res. vom 14. Juli, vom 22. Juli und vom 9. August 1960 in bezug auf Katanga streng an den in den Resolutionen zum Ausdruck gekommenen Willen der Mitglieder des SR gehalten.

C. Zwischenergebnis des 1. Kapitels

In dem im 1. Kapitel der völkerrechtlichen Würdigung betrachteten Zeitabschnitt hat sich die Tätigkeit der UNO-Organen in bezug auf Katanga im wesentlichen darauf beschränkt, die Ausweisung der ausländischen Truppen zu bewirken.

Bei der Ausführung dieser Aufgabe haben sich sowohl der SR (s. o. Kap. 1,A) als auch der GS (s. o. Kap. 1,B) an die Regeln des allgemeinen VR und an die SVN gehalten.

2. Kapitel: Das Abgehen von der Politik der Nicht-
einmischung (Das Vorgehen gegen die
Söldner und Berater)

Als sich die Vertreter der UNO Anfang des Jahres 1961, nachdem sich die Situation in der Republik Kongo etwas beruhigt hatte, (s. o. Sachverhalt E) erneut der Sezession Katangas zuwendeten, fanden sie eine völlig veränderte Situation vor: Entgegen aller Erwartungen war die Sezessionsbewegung nicht nach dem Abzug der belgischen Truppen zusammengebrochen, statt dessen hatte sich die Regierung Tsombés mit Hilfe zahlreicher ausländischer, insbesondere belgischer Berater und Söldner weitgehend gefestigt. Mit Unterstützung dieser "privaten Entwicklungshelfer" und dank der wirtschaftlichen Hilfestellung durch Belgien war Tsombé im Begriff, seine "Staatsgründung" zu konsolidieren (s. o. Sachverhalt F, 1).

Es gelang den Vereinten Nationen nur unzulänglich, ihre Politik dieser veränderten Situation anzupassen. Die UNO hatte für ihr weiteres Vorgehen in Katanga die Wahl zwischen zwei Möglichkeiten:

1) Wenn die UNO an dem in der Res. vom 9. August 1960 (§ 4) festgelegten Grundsatz der Nichteinmischung in die innerkongolesischen Streitigkeiten

festhalten wollte, hätte sie die Konsolidierung der Verhältnisse in Katanga nach Abzug der belgischen Truppen respektieren müssen. Jede Tätigkeit der UNO hätte sich auf die Aufrechterhaltung der Ruhe und Ordnung und auf die Abwehr der Interventionen dritter Staaten beschränken müssen. Der katangesischen Provinz hätte sie nicht verbieten können, lebenswichtige Waren in dritten Ländern einzukaufen, ebenso hätte sie nicht - wenn sie an dem Grundsatz der Nichteinmischung festhalten wollte - verbieten können, daß Tsombé sich ausländische Hilfskräfte ins Land holte. Denn wenn die UNO gegen die Söldner und Berater vorging, so entzog sie einer der im Kongo streitenden Parteien die Hilfsmittel und mischte sich damit in den Streit der Parteien ein. Wenn die UNO sich zur Nichteinmischung in der Frage der katangesischen Sezession bekannte, hatte sie keine Möglichkeit, gegen die ausländischen Privatleute, die Tsombé unterstützten, direkt vorzugehen.

2) Wollte die UNO nicht zu dieser Untätigkeit gegenüber der Sezession verdammt sein, so mußte sie von der zweiten Möglichkeit Gebrauch machen und von der Politik der Nichteinmischung abgehen. Eine solche Entscheidung war aber nur möglich, wenn die Sezession Katangas den Tatbestand einer der in Kap. VII SVN aufgezählten Voraussetzungen für ein Eingreifen

des SR erfüllte. Erst wenn dies festgestellt worden wäre, könnte die UNO die Söldner und Berater ausweisen und die Zentralregierung bei der Bekämpfung der Sezession unterstützen.

Der SR unterließ es, klar zwischen diesen zwei Möglichkeiten zu wählen. Die politischen Verhältnisse in der UNO (hierzu s. o. Sachverhalt: F III = S. 54) forderten einen Kompromiß, der die UNO-Politik während des Jahres 1961 schwer belastete und zu den tragischen Ereignissen im Herbst des Jahres führte: Hammarskjöld hielt einerseits an dem Grundsatz der Nichteinmischung in die inneren Angelegenheiten des Kongostaates fest, forderte aber gleichzeitig vom SR den Erlass einer Resolution, die ihn zur Ausweisung der Söldner und Berater berechtigte, also eine Einmischung in den Streit zwischen Zentralregierung und Provinzregierung darstellte. Die vom GS gewünschten Vollmachten wurden ihm vom SR am 21. Februar 1961 erteilt.

A. Die Rechtmäßigkeit des Verhaltens des SR
(Die Resolution vom 21. Februar 1961)

Die für die Katangapolitik der Vereinten Nationen wesentlichen Bestimmungen der Resolution vom 21. Februar 1961 enthielten die Vollmacht, die Söldner und Berater aus Katanga zu entfernen.

I. Die Voraussetzungen für ein Vorgehen der UNO gegen die Söldner und Berater (Kap. VII SVN)

Die von der UNO gegen die Söldner und Berater angeordneten Maßnahmen könnten gerechtfertigt sein, wenn von den ausländischen Hilfskräften Tsombés eine Gefahr für den internationalen Frieden ausgegangen wäre. Die Söldner und insbesondere die technischen Berater können jedoch - isoliert betrachtet - keine Bedrohung des internationalen Friedens sein, solange der entstehende Staat, dem sie dienen, von der UNO ausdrücklich geduldet wird, wie sich aus dem Grundsatz der Nichteinmischung ergibt, und also nicht als eine Bedrohung des internationalen Friedens angesehen wird. Es wäre unlogisch, einerseits die Sezession Katangas als eine den Frieden nicht bedrohende innere Angelegenheit des Kongostaates zu betrachten, aber andererseits die der Sezession gewährte technische Hilfe als Bedrohung des internationalen Friedens zu sehen. Mit dem Entschluß, gegen die Söldner und Berater vorzugehen, ist, - wenn auch vielleicht uneingestanden - vom SR bereits die Entscheidung gegen die Sezession und für eine Einmischung in den Streit am Kongo zugunsten der Zentralregierung gefällt worden. Es ist daher auch nicht nur zu prüfen, ob ein Vorgehen gegen die Söldner und Berater gerechtfertigt war, weil diese möglicherweise den

Weltfrieden bedroht haben, sondern es ist zu untersuchen, ob die Entscheidung des SR gegen die Sezession - auch wenn diese Entscheidung sich vorerst nur in dem Bemühen um Ausweisung der technischen Hilfskräfte auswirkt - nach den Bestimmungen der Satzung zulässig war, d. h., ob die Sezession Katangas den internationalen Frieden bedrohte. Der SR ist anscheinend dieser Ansicht gewesen und hat auch in der Präambel der Resolution vom 21. Februar 1961 (III) festgestellt, daß durch die Ereignisse am Kongo der Frieden und die internationale Sicherheit bedroht seien. Wenn der Sicherheitsrat - wie behauptet wird¹⁾ - bei der Entscheidung, ob die

1) So die h. M.:

Kelsen, 727, "It is completely within the discretion of the SC to decide what constitutes a threat to the peace"

Goodrich - Hambro, S. 264, die weite Befugnis in der Bestimmung der Friedensbedrohung würde ausgeglichen durch die Begrenzung der Möglichkeiten.

Kirk, Grayson, S. 1088, "The SC has full discretion in deciding when a situation is a genuine threat ... The Charter thus places no real restriction upon the right of the SC to determine the existence of any threat to the peace ..."

Nach Vallat, S. 66 ist es eines jeden Organs der VN eigene Sache, die Charter betreffend seiner eigenen Kompetenzen zu interpretieren.

Voraussetzungen des Kap. VII SVN erfüllt sind, völlig frei ist, würde die in der Resolution getroffene Feststellung genügen, und eine weitere Prüfung, ob der Friede auch tatsächlich bedroht war, würde sich erübrigen. Wenn auch die Formulierungen des Kap. VII der Satzung der VN dem SR weitgehende Interpretationsmöglichkeiten läßt, so kann doch nicht von einer völligen Ungebundenheit des SR gesprochen werden.

1. Die Auslegungsbefugnis des SR

Da den Schöpfern der SVN eine klare Definition des Begriffes der Aggression nicht gelungen ist¹⁾ und eine solche auch wegen der Gefahr der Einschränkung der Kompetenzen des SR nicht in die Satzung aufgenommen worden ist²⁾, liegt der Schluß nahe, daß der SR in sehr weiten Grenzen berechtigt ist, selbst zu bestimmen, ob er den Frieden für bedroht hält³⁾. In dieses Bild paßt ein Dulles-Zitat: "Der SR ist das Recht, er hält sich nicht an das Recht"⁴⁾.

1) S. hierzu Report of Rapporteur of Committee III/3 to Commission III in Chapter VII Section B in UNCIO, S. 761 bes. 763, = Doc 881

2) Goodrich-Hambro, S. 207; Kirk, S. 1088

3) S. o. Fußnote 1 auf Seite 166

4) Zitiert nach Aréchaga, Juiminez de, Rec 1954 I S. 1 ff, bes. S. 6

Diese Interpretation findet eine weitere Stütze in der Überlegung, daß gegen den Mißbrauch der Befugnis ein Sicherheitsmechanismus, nämlich das Erfordernis der Einstimmigkeit der Großmächte, eingebaut worden ist¹⁾. Trotz all dieser Argumente für eine fast unbegrenzte Rechtsbefugnis des SR muß jedoch daran festgehalten werden, daß mit der Aufzählung der Fälle, die ein Eingreifen rechtfertigen, in Art. 39 ein Tatbestand geschaffen worden ist, an dessen Bestimmungen sich der SR zu halten hat. Zwar ergibt sich schon aus der allgemeinen Formulierung der Tatbestände ein weiter Beurteilungsspielraum, aber es läßt sich darüber hinaus keine umfassende Handlungsfreiheit und Ungebundenheit des SR ableiten. Eine solche Interpretation der Rechte des SR ist auch deshalb abzulehnen, da auf diesem Wege der SR, ohne an strenge Voraussetzungen gebunden zu sein, in den Bereich der ausschließlichen Zuständigkeit der Staaten eingreifen könnte, da der Schutz des Art. 2, 7 SVN bei Maßnahmen des SR nach Kap. VII SVN nicht gewährt wird.

2. Die Prüfung, ob durch die Sezession Katangas der internationale Friede bedroht war.

Der SR hat also, bevor er nach Kap. VII SVN tätig werden darf, zu prüfen, ob die Voraussetzungen des

1) Goodrich-Hambro, S. 207

Art. 39 SVN erfüllt sind. Auf diese Prüfung ist auch in der Geschichte des SR¹⁾ stets besonderes Gewicht gelegt worden, wobei die Frage, ob eine Bedrohung des Friedens überhaupt vorlag, zurücktrat hinter der Frage, ob der i n t e r n a t i o - n a l e Friede bedroht gewesen sei. Auch bei der Betrachtung der Maßnahmen des SR gegen Katanga drängt sich die Frage, ob die Sezession überhaupt den i n t e r n a t i o n a l e n Frieden bedroht hat. oder ob es nicht vielmehr nur eine innere Angelegenheit des Kongostaates war, in den Vordergrund.

1) S. hierzu: Kelsen S. 727 und Fußnote 6; Goodrich-Hambro S. 272

Einige Fälle:

- a) Spanische Frage: Auf Antrag Polens sollte gegen Franco-Spanien vorgegangen werden. Das Subcommittee des SR entschied, daß es sich um innere Angelegenheit handele, die den i n t. Frieden nicht bedrohte, UN Doc S./75 = Sohn, S. 527 ff
- b) Entscheidung des SR zu dem Eindringen ausländischer bewaffneter Banden nach Griechenland, UN Doc S/486 = Sohn, S. 314 ff
- c) Holland behauptete vor dem SR, der Kampf in Indonesien sei eine innere Angelegenheit und keine internationale Friedensbedrohung, Sohn, S. 420 ff bes. 439
- d) In der Palästina-Frage wurde von England bezweifelt, ob der SR zuständig sei, da Palästina als ein Staat anzusehen sei und die Kämpfe infolgedessen die innere Angelegenheit dieses Staates seien. (Sir Cadogan, A., vor dem SR) Sohn, S. 494

Der internationale Friede kann auch durch innere Streitigkeiten und Bürgerkriege bedroht sein. Hat ein Bürgerkrieg einen solchen Umfang angenommen, daß die unmittelbare Gefahr besteht, daß internationale Verwicklungen entstehen, oder ist der Bürgerkrieg soweit fortgeschritten, daß die Parteien als kriegführende Parteien angesehen werden müssen, so kann von einer Bedrohung des internationalen Friedens im Sinne der SVN gesprochen werden, so daß der SR in einem solchen Fall zum Eingreifen berechtigt wäre¹⁾. Der internationale Friede kann auch dann schon durch eine nur innere Streitigkeit bedroht werden, wenn die Interessen dritter Staaten berührt sind, oder wenn dritte Staaten der einen oder der anderen der streitenden Parteien durch Verträge, Ideologie oder auch nur Sympathien verbunden sind, und sie daher bereit sind, direkt oder indirekt in die inneren Angelegenheiten der Streitenden einzugreifen²⁾.

-
- 1) Goodrich-Hambro, S. 271/272, fordert anscheinend Unmittelbarkeit der Bedrohung;
Wright, AJ 50 (1956) 525; Kelsen, S. 19;
Goodrich-Simons, S. 356; Aréchaga, Juiminez de,
in Rec 1954 I. S. 1 ff bes. 12
- 2) Wright, AJ 50 (1956) 525/526

Der Kampf zwischen Katanga und der Zentralregierung hatte vom Tage der Unabhängigkeitserklärung Katangas an internationalen Charakter. Die Sezession selbst wurde von fremden Staaten gefördert und unterstützt. Wegen der wirtschaftlichen und politischen Verbindung zu dritten Staaten bestand stets die Gefahr, daß der Konflikt internationalisiert wurde. Nur die UNO konnte dieses verhindern, und die zahlreichen Versuche der Einflußnahme auf das Verhalten der UNO zeigen, welches Interesse dritte Staaten an den Ereignissen im Kongo hatten. Die Ereignisse im Kongo und insbesondere die Sezession Katangas waren von internationaler Tragweite.

Ein im Kongogebiet ausbrechender Kampf zwischen Zentralregierung und Provinzregierung, wie er von der UNO - bis auf kleine Grenzgefechte - hat verhindert werden können, wäre wegen des internationalen Interesses und der Gefahr internationaler Interventionen, wenn nicht als Bruch des internationalen Friedens, so doch aber zumindest als Bedrohung des internationalen Friedens anzusehen, auch wenn es sich tatsächlich nur um den Streit zwischen einer de facto-Regierung und einer de jure-Regierung gehandelt hätte. Ein solcher Kampf der Machtgruppen im Kongogebiet stand im Februar 1961 wieder unmittelbar bevor und flackerte, wenn die Kontrolle der UNO

einmal vorübergehend nachließ, stets wieder auf. Daraus folgt, daß am Kongo durch die Sezession Katangas der i n n e r e Friede permanent bedroht war; durch die internationale Verstrickung der Interessen war damit auch der i n t e r n a t i o - n a l e Friede gefährdet. Die Voraussetzungen des Kap. VII SVN für ein Eingreifen des SR und für die Anordnung von Maßnahmen waren damit erfüllt.

3. Die Wahl der anordnerlichen Maßnahmen.

Die Friedensbedrohung war eine Folge der katangesischen Sezession. Wollte der SR die dauernde Gefährdung des internationalen Friedens nicht hinnehmen und wollte er sich nicht nur auf das Verhindern der tatsächlichen bewaffneten Auseinandersetzung (wie er es seit dem Sommer 1961 versuchte) beschränken, sondern die Ursachen der Friedensbedrohung beseitigen, so mußten Maßnahmen gegen die Sezession Katangas ergriffen werden.

Der SR konnte sich im Februar 1961 noch nicht dazu entschließen, den GS aufzufordern, direkt gegen Katanga vorzugehen. (Wie dies nach der Res. vom 24. November 1961 mit dem U-Thant-Plan geschehen ist). Aus politischen Rücksichten (s. o. S. 58) sollte wenigstens nach außen an dem Grundsatz der Nicht-

einmischung festgehalten werden. So entschloß sich der SR, nur die Ausweisung der Söldner und Berater zu fordern. Der SR übersah oder unterließ es jedenfalls festzustellen, daß auch mit dieser Maßnahme bereits gegen die Sezession vorgegangen wurde (s. o. S. 163), der Grundsatz der Nichteinmischung also bereits aufgegeben war.

Ein solches Festhalten an der Behauptung, die UNO mische sich nicht in die inneren Angelegenheiten ein, mag zwar politisch klug gewesen sein, war aber zur juristischen Rechtfertigung nicht erforderlich, da wegen der durch die Sezession verursachten Friedensbedrohung ein Eingreifen des SR gegen die Provinzregierung auf Grund des Kap. VII SVN zulässig war. Der SR und der GS haben aus politischen Rücksichten von den ihnen zustehenden Befugnissen nicht in vollem Umfang Gebrauch gemacht.

II. Domestic jurisdiction

Die UNO hat mit der Entscheidung gegen Katanga in den Bereich der ausschließlichen Zuständigkeit des Kongostaates eingegriffen. Das Verbot des Art. 2, 7 SVN gilt jedoch dann nicht, wenn es sich bei dem Eingriff um eine Maßnahme zur Friedenssicherung nach Kap. VII SVN handelt. Denn jede Bedrohung des

internationalen Friedens ist nicht mehr als innere Angelegenheit eines Staates anzusehen^{1) 2)}.

Die Bestimmung der Resolution vom 21. Februar 1961, aufgrund derer die ausländischen Söldner und technischen Berater ausgewiesen werden sollten, und die hiermit verbundene Einmischung in die inneren Angelegenheiten des Kongostaates war nach Art. 2, 7; 24; 39 und 41 SVN zulässig.

1) So: Dahm, I S. 222; Preuss, in Rec Bd. 74, 1949 I. S. 649; Rajan, S. 123/124

2) Als weiterer Gesichtspunkt könnte noch angeführt werden, daß der Staat, dessen inneren Angelegenheiten berührt werden, - die Republik Kongo - um die Intervention der UNO gebeten hatte.

B. Die Rechtmäßigkeit des Verhaltens der ausführenden Organe. (Bei der Ausführung der Res. vom 21. Februar)

I. Das Vorgehen gegen die Söldner und Berater
(Bis einschließlich Aktion Rumpunch vom August 1961)

Hammarskjöld betrachtete die ausländischen Berater und Söldner als das Haupthindernis für eine Einigung zwischen Tsombé und der Zentralregierung¹⁾, daher versuchte er schon vor Erlass der Res. vom 21. Februar 1961, die Heimatstaaten der Tsombé unterstützenden Europäer zu veranlassen, ihre Staatsbürger zurückzurufen.

1. Die Maßnahmen vor Erlass der Resolution vom 21. Februar.

Bis zum Erlass der Res. vom 21. Februar 1961 beschränkte sich die Aktivität des GS darauf, die Heimatstaaten der Söldner, insbesondere Belgien, aufzufordern, ihren Landsleuten die Pässe zu entziehen. Aufgrund der Res. des SR vom 22. Juli 1960 (§ 2) und der Res. der VV vom 20. September 1960 (§ 5a) waren alle Staaten verpflichtet, jede Handlung

1) Am 1. Februar 1961 vor dem SR; S/PV 928

zu unterlassen, die die territoriale Unversehrtheit und Einheit des Kongostaates untergraben könnte. Infolgedessen war der GS befugt, die Staaten zu ermahnen, ihre Staatsangehörigen, soweit diese die Sezession Katangas unterstützten, zurückzurufen. Jedoch nur mit einer wesentlichen Einschränkung: Da sich die Bestimmungen der Resolutionen nur an die Staaten richteten und diese verpflichteten, die bezeichneten Handlungen zu unterlassen, konnten die Regierungen dieser Staaten auch nur bezüglich der von ihnen entsandten, in ihrem Auftrag in Katanga tätigen Berater (z. B. Truppen, milit. Verw.) belangt werden. Soweit es sich aber um Privatleute handelte, die sich als Söldner und Berater verpflichtet hatten, waren die Staaten - nach der Formulierung der Resolutionen des SR und der VV - nicht zur Verantwortung zu ziehen. Daher entgegneten die von Hammarskjöld angesprochenen Regierungen auch, daß es sich bei den Söldnern und Beratern um Privatleute handele und diese nicht ohne weiteres in die Heimat beordert werden könnten. Die Aufforderungen, die der GS vor dem 21. Februar 1961 an die Heimatstaaten der Söldner richtete, waren also in dem bezeichneten Umfang aufgrund der Resolutionen des SR und der VV zulässig, konnten jedoch zu keinem Erfolg führen, da die Söldner und Berater nicht mehr als Abgesandte

der einen oder anderen Regierung in Katanga weilten. Um die Söldner erfolgreich ausweisen zu können, bedurfte der GS einer weitergehenden Ermächtigung des SR, aufgrund derer ihm gestattet war, in Katanga direkt gegen die Söldner vorzugehen¹⁾.

2. Die Maßnahmen aufgrund der Res. vom 21. Februar 1961

Die Resolution vom 21. Februar 1961 forderte Maßnahmen für die sofortige Zurückziehung und Entfernung allen belgischen und anderen ausländischen, militärischen oder halbpolitischen und beratenden Personals, soweit es nicht unter dem Kommando der Vereinten Nationen stand²⁾.

a) Die widersprüchliche Resolution und das Auslegungsrecht des GS

Mit der Bestimmung des § 2 der Res. vom 21. Februar war dem GS, so schien es, eine eindeutige Vollmacht erteilt worden. Jedoch verwies die Res. in § 5 ausdrücklich auf die vorhergehenden Resolutionen. Damit war auch der in § 4 der Res. vom 9. August 1960

1) So sah Hammarskjöld selbst die Rechtslage; S/PV/928

2) § 2 der Res.; S/4741

festgelegte Grundsatz der Nichteinmischung zum Gegenstand der neuen Resolution gemacht worden. Da aber die Ausweisung der Söldner und Berater aus Katanga eine eindeutige Einmischung in den Streit zwischen Zentralregierung und Provinzregierung darstellt (s. o. S. 162/163), war die Resolution vom 21. Februar 1961 in sich widersprüchlich. Es hat den Anschein, als sei dem GS dieser Widerspruch nicht klar geworden, denn noch in der Sitzung des SR im Februar 1961, in deren Verlauf Hammarskjöld die Vollmachten für die Ausweisung der Söldner forderte, berief er sich auf den Grundsatz der Nichteinmischung¹⁾.

Der widersprüchliche Wortlaut der Resolution vom 21. Februar 1961 läßt zwei Auslegungen zu: Entweder ist dem in Bezug genommenen Grundsatz der Nichteinmischung Folge zu leisten, d. h. daß sich zumindest die UNO-Truppe (von ihr ist in § 4 der Res. vom 9. August 1960 die Rede) von jeder Stellungnahme im Streit der Parteien am Kongo fernhalten müsse, also auch nicht bei der Ausweisung der Söldner mitwirken dürfe, oder aber die Bestimmung des § 2 der Res. vom 21. Februar

1) S/PV928; Auch sein Verhalten während der September-Kämpfe zeigt diese Einstellung

1961 (betreffend die Ausweisung der Söldner) hat gegenüber dem in Bezug genommenen Grundsatz der Nichteinmischung den Vorrang, da sie jüngeren Datums ist und eine ausdrückliche Anordnung gibt, während der § 4 der Res. vom 9. August 1960 nur pauschal im Rahmen einer allgemeinen Verweisung in die Res. vom 21. Februar übernommen worden ist. Der GS hat (ob bewußt oder unbewußt, mag dahin gestellt bleiben, s. o. S. 177) sich für die zweite Auslegungsweise entschieden und das Einschreiten auch der UNO-Soldaten gegen die Söldner und Berater für gerechtfertigt angesehen.

Bei der Beurteilung dieser Entscheidung des GS stellt sich die Frage, ob der GS überhaupt befugt ist, eine widersprüchliche oder unklare Resolution nach eigenem Ermessen auszulegen, oder ob er verpflichtet ist, seine Entscheidung auszusetzen und die klärende Stellungnahme des SR abzuwarten. Diese Frage berührt ein wesentliches, gerade in Zusammenhang mit der Kongokrise aktuell gewordenes Strukturproblem der Organisation der Vereinten Nationen: Die Stellung des GS im Verhältnis zu den politischen Gremien (SR und VV).

Die Amtsführung Hammarskjöldes seine eigenen Untersuchungen und Veröffentlichungen¹⁾ zu diesem Problem

1) Insbesondere seien zwei als das politische Testament

und insbesondere die Angriffe der UdSSR¹⁾ und einiger afro-asiatischer Staaten gegen die Amtsführung des GS haben die Diskussion dieser Frage erneut angeschürt. Hammarsjoeld selbst stellt die widerstreitenden Auffassungen unter den Staaten über die Aufgaben und die Ausgestaltung der UNO und damit über die Stellung des GS im Rahmen der Verfassungswirklichkeit der Vereinten Nationen ausführlich dar: Er führt aus²⁾, daß für eine Gruppe

Hammarskjoelds bezeichnete Veröffentlichungen untersucht:

- a) Eine Rede, gehalten in Oxford am 30. Mai 1961, UN Doc SG/1035; deutsche Übersetzung in einer Veröffentlichung der Deutschen Gesellschaft für die Vereinten Nationen "Dag Hammarskjoeld, ein Leben für die Menschheit und den Frieden"
- b) Die "Introduction to the Annual Report of the SG 1960/61; 16th Session Suppl. 1/A/4800 auch abgedruckt in UNR 1961 September S. 12 ff; eine Übersetzung findet sich ebenfalls in der Veröffentlichung der deutschen Gesellschaft für die Vereinten Nationen, s. o.

Beide Veröffentlichungen werden im Verlauf des weiteren Gutachtens nach der deutschen Übersetzung zitiert.

- 1) Insbes. Chruschtschow am 23. September 1961 vor der VV der Vereinten Nationen, GAOR, 869th Meeting, pp 82 - 83; S. auch Korovin, in 6 International Affairs 7, 9, 1960
- 2) Siehe Fußnote 1 auf Seite 179

von Staaten "die UNO ein ständiger Konferenzapparat sei, der im Rahmen der Charter zum Zwecke des friedlichen Zusammenlebens Konflikte der Interessen und Ideologien auflöse, wozu ein Sekretariat diene, welches nicht als völlig internationalisiert angesehen werden könnte". Wenn wirklich nur dies die Aufgabe der VN ist, so hat das Sekretariat sich stets strikt an die Anweisungen der politischen Organe (SR, VV) - d. h. im Ergebnis der Nationen - zu halten, darf in Zweifelsfällen keine Handlungen vornehmen und schon gar nicht tätig werden, ohne hierzu ausdrücklich bevollmächtigt zu sein¹⁾.

Noch 1957 ist auch Hammarskjöld einer solchen einschränkenden Interpretation gefolgt. In der Einführung des Jahresberichtes 1956/57²⁾ erklärt er, die VN seien keine Überregierung, sondern eher "ein Instrument für Verhandlungen" zwischen und in gewissem Grade für Regierungen, sie seien keine "außerhalb des Rahmens der Entscheidungen der Regierungen" tätige Körperschaft. Von dieser konservativen Auslegung der Charter ist Hammarskjöld im Verlauf seiner Amtstätigkeit mehr und mehr

1) Allgem. zu den Befugnissen des GS s. Schwebel, The Secretary General, insbes. S. 23 ff

2) Doc A/3594 Add. 1 S. 3;

abgegangen¹⁾. Infolge der Auflockerung der "Bipolarität" der Staatengemeinschaft²⁾ durch das Gewicht der neutralen Staaten in den Vereinten Nationen und infolge der wachsenden Aufgaben, die dem GS übertragen wurden³⁾, sah auch Hammarskjöld nunmehr die Möglichkeit und die Notwendigkeit "eines eigenen Standpunktes der Organisation, der relativ unabhängig von dem der Parteien ist"⁴⁾. Dies führte zu einer in gewissem Umfange unabhängigen, politischen und diplomatischen Aktivität des GS⁵⁾. In diesem Sinne

-
- 1) Eine gute Darstellung dieser Entwicklung gibt Hula, in Österreichische Zeitschrift für Außenpolitik, 1961 S. 223, insbes. S. 239 ff
 - 2) Hierzu: Birnbaum, EA, 1962, S. 533 ff
 - 3) Z. B. Palästina, Suez, Laos, Congo und neuerdings Cypern, siehe hierzu: Stein, AJ (1962) 17, 18; eine Darstellung der Aufgaben des GS in den Jahren 1955 - 57 gibt, Jackson, Int. Org. 1957 S. 431
 - 4) So Hammarskjöld am 2. Mai 1959 vor dänischen Studenten, s. UN Doc SG/812 vom 1. Mai 1959, auch abgedruckt in UNR 1959 S. 22 ff
 - 5) Hammarskjöld nahm hierzu am 1. Mai 1960 vor den Studenten der University Law School in Chicago (abgedr. in UNR 1960, Juni, S. 30 ff) ausführlich Stellung, er sprach von der UNO als einem " --- institutional system of coexistence ---", von einer Entwicklung zu einem "... constitutional system of cooperation ..." unter Hinweis auf die supranationalen Gemeinschaften Europas

hat Hammarskjöld auch während der Kongokrise gehandelt. Ob dieses Verhalten den Bestimmungen der SVN gerecht wird, ist Gegenstand einer politischen¹⁾ und juristischen²⁾ Auseinandersetzung geworden.

1) Die politische Diskussion wurde eingeleitet durch Chruschtschows Angriffe auf den GS und durch die Vorschläge des russischen Regierungschefs, das Sekretariat umzubilden und statt des GS ein Dreiergremium zu wählen. Vergl. auch die Stellungnahme Kennedys zur Bedeutung und Ausgestaltung der UNO, NZZ vom 22. September 1963

- 2) a) Allgemeine Untersuchungen zum Umfang der Kompetenzen des GS: Schwebel, S. 23 ff; Nicholas, S. 153 ff; Kunz, AJ 40 (1946) 786, bes. 790; Ross, S. 104; Langrod, S. 267
- b) Die sich besonders aus der neueren politischen Entwicklung ergebenden Probleme haben erkannt und behandelt, jedoch ohne eine klare Stellungnahme zu geben: Birnbaum, EA 1962, S. 533; Bailey, S. 54 ff; Schachter, AJ 56 (1962) 1 ff; Stein, AJ 56 (1962) S. 9 ff bes. 31;
- c) Ausdrücklich und in sehr weitem Umfang für eine weite Befugnis des GS tritt ein: Virally, in zahlreichen Veröffentlichungen, so in Vereinte Nationen 1962, S. 45 ff, Int. Org. 1961 S. 236, auch in: ONU hier et demain, Außenpolitik 1961 S. 244, Annuaire Français, 1961, S. 355; im Ergebnis wie Virally, Hula, Österreichische Zeitschrift für Außenpolitik, 1961, S. 223, bes. 239ff
- d) Ausdrücklich gegen ein zu weitgehendes Interpretationsrecht des GS haben sich gewandt: Korovin,

Hammarskjöld hat sicherlich, wenn er von einer Ausdehnung der Kompetenzen des GS sprach, eine Tendenz der Entwicklung der Verfassungswirklichkeit der Vereinten Nationen zu seiner Zeit richtig erkannt, aber er hat auch - und das wird in der Diskussion häufig übersehen¹⁾ - in der ihm eigenen maßvollen, die politischen Realitäten richtig einschätzenden Art die Folgerungen aus dieser Entwicklung sehr vorsichtig gezogen. Er hat niemals eine eigene, selbständige Politik des GS für möglich gehalten. Wenn er auch von eigenen Formen exekutiven Handelns sprach²⁾, so sah er auf der anderen Seite klar, daß im Ergebnis das Sekretariat bei der Durchführung seiner Maßnahmen von den politischen Gremien (SR, VV) abhängig blieb³⁾. Daher ist es auch unzutreffend, wenn im Anschluß an ein Zitat Hammarskjölds⁴⁾ gefolgert wird, er habe das Recht in Anspruch genommen, auch ohne Auftrag der politischen Gremien im Sinne der Charter tätig zu werden⁵⁾.

in Int. Affairs, 1960, Dez. 1960; Fischer, in *Annuaire Français*, 1955, S. 345; und Kelsen, in *Law of the Int. Org.* S. 302

1) So insbes. Virally, s. o. Fußnote 2c auf S. 183

2) So in seinem Jahresbericht 1960/61 3. Absatz, s. o. Fußnote 1b auf Seite 179

3) Jahresbericht, 4. Absatz, s. o. Fußnote 1b auf S. 179

Die als sein politisches Testament bezeichneten Stellungnahmen Hammarskjøelds aus dem Jahre 1961 geben eine klare Auskunft über die Befugnisse des GS, wie Hammarskjøeld sie sah und rechtfertigte. Wenn er von einer Entwicklung der UNO und insbesondere des Sekretariats der UNO sprach¹⁾, - von einer Entwicklung fort vom reinen Konferenzsystem zu einer eigenen konstitutionellen, dynamischen Art der Zusammenarbeit²⁾ - so hatte er eine bestimmte Situation im Auge: Er konnte aus eigener Erfahrung auf eine Reihe von Aufgaben zurückblicken, die ihm von den politischen Gremien der VN übertragen worden waren, ohne daß seine Handlungsbe-
fugnis im einzelnen festgelegt war. Sei es, daß die Staaten sich nur auf ein Minimum an gemeinsamen Grundregeln hatten einigen können, von einem Eingreifen des SR aber nicht absehen wollten, sei es, daß spätere Ereignisse von den Vollmachten und

4) Äußerung vor der VV am 26. September 1957, A/PV/837, abgedr. auch in UNR 1957 September S. 54

5) So Virally in Int. Org. 1961, S. 241; *Annuaire Français* 1958, 379

1) Dies entsprach seiner häufig geäußerten Auffassung vom Recht als wachsendem Organismus, s. hierzu Schachter, AJ 56 (1962) 7

2) S. o. Fußnote 5 auf Seite 182

Aufträgen nicht mehr erfaßt wurden, aber trotzdem ein Handeln des GS erforderten¹⁾. Aber selbst in diesen Fällen sah der GS es als seine erste Pflicht an, das Problem dem zuständigen politischen Organ vorzulegen²⁾. Erst wenn dieses Verfahren erfolglos sei oder keine Aussicht auf Erfolg habe - und nur in diesem Fall - stelle sich die Frage, ob der GS auch ohne Zustimmung durch die zuständigen Organe die Aktion fortführen darf. Die groß herausgestellte und politisch hochgespielte Frage nach den politischen Befugnissen des GS ist hiermit auf ihr tatsächliches Gehalt, auf eine spezielle nach der SVN zu entscheidende Rechtsfrage, reduziert³⁾.

Diese Frage ist aus der Charter unmittelbar nicht zu beantworten. Es scheint so, als habe in San Francisco niemand vorausgesehen, in welchem Umfang

-
- 1) Hammarskjöld selbst stellte in seiner Rede in Oxford (s. o. Fußnote 1a auf S. 179) solche Fälle zusammen, Abschnitt 5 der Rede.
 - 2) So Hammarskjöld in Oxford, Abschnitt 5 der Rede, (s. o. Fußnote 1a auf S. 179)
 - 3) So auch Stein, in AJ 56 (1962) S. 9 ff, bes. 19/20 gegen Virally.

die politischen Gremien Aufgaben auf das Generalsekretariat übertragen würden¹⁾. Daher sind auch die Bestimmungen der Satzung, die sich mit den Rechten und Pflichten der Exekutive beschäftigen, recht dürftig. Eine Interpretation dieser Bestimmungen stützt die Auffassung Hammarskjöld's, nach der in Zweifelsfällen (der beschriebenen Art) der GS verpflichtet ist, die vom SR oder der VV einmal begonnene Aktion bis zum ausdrücklichen Geheiß des Gegenteils im Sinne der Charter fortzuführen²⁾. Denn wenn die politischen Gremien der Exekutive einmal einen Auftrag erteilt haben, ohne eindeutige und klare Richtlinien zu geben, so haben sie insofern dem GS einen Ermessensspielraum eingeräumt,

1) So Hammarskjöld in Abschnitt 5 seiner Rede in Oxford, s. o. Fußnote 1a auf S. 179

2) So Hammarskjöld in Oxford, Abschnitt 5, a.a.O.; so auch, Stein, AJ 56 (1962) S. 32; Birnbaum, in EA 1962, 533/34; Virally in Annuaire Français 58, S. 379; Bailey, S. 56, hat jedoch Bedenken, ob ein GS dies wird politisch durchhalten können; Hula, Österreichische Zeitschrift für Außenpolitik 1961, 223 ff, 239

der nur wieder durch Beschluß des SR bzw. der VV eingeschränkt werden kann; die politischen Gremien haben ihre eigenen Befugnisse nicht wahrgenommen und auf den GS übertragen. Der GS hat nunmehr - ob es den einzelnen Mitgliedern des SR im Einzelfall behagt oder nicht - den Auftrag im Sinne der (wenn auch unklaren) Resolution und der Charter auszuführen, notfalls hat er hilfsweise alte Resolutionen und Beschlüsse der UNO-Organe heranzuziehen¹⁾. Er kann und braucht sich dem Auftrag nicht zu entziehen²⁾. Der SR und die VV haben die Möglichkeit, wenn sie mit der Interpretation der Resolution durch den GS nicht übereinstimmen, die Resolution zu präzisieren oder die Einstellung der Aktion durch Beschluß herbeizuführen.

Diese Auffassung von dem Amt des GS hat auch bei den Mitgliedstaaten der VN Zustimmung gefunden. Entgegen den Bemühungen der UdSSR, die dem GS eine

1) So Hammarskjöld in seiner Rede in Oxford, Abschnitt 5 S. 35 der deutschen Ausgabe, s. o. Fn. 1a auf S. 179. Als weitere Unterstützung in der beschriebenen Situation sah Hammarskjöld die Beraterkommissionen, die zusammengesetzt aus Politikern der unmittelbar beteiligten Länder bei der Auslegung und Ausführung der Res. behilflich sein sollen. (So die KONGO-Beraterkommission)

2) S. o. Fußnote 2 auf Seite 187

Überschreitung seiner Vollmachten bei der Interpretation der Kongoresolutionen vorgeworfen hatten, bestätigte die VV im September 1960 die Vollmachten des GS ausdrücklich und hieß damit dessen Auslegung der Resolutionen gut¹⁾.

Die selbständige Stellung des GS als Organ der Vereinten Nationen und seine Verantwortlichkeit nicht nur gegenüber den politischen Organen sondern auch gegenüber den Zielen der Charter der Vereinten Nationen gestattet ihm zwar keine eigene unabhängige Politik, beläßt ihm jedoch bei Ausführung der Resolutionen der politischen Gremien einen weitgehenden Beurteilungsspielraum; diese Interpretations-Freiheit des GS ist umso größer je unklarer und allgemeiner die Resolutionen des SR und der VV gefaßt sind.

Nach diesen Richtlinien ist auch die Entscheidung Hammarskjöldes in der Frage der Ausweisung der Söldner und Berater aufgrund der widersprüchlichen Resolution vom 21. Februar 1961 zu beurteilen.

1) Res. der VV (Emergency Session, 4th) vom 20. September 1960, § 2 der Res. bevollmächtigt den GS weiterhin energische Maßnahmen zu ergreifen und heißt damit sein bisheriges Vorgehen für gut.

- b) Die Auslegung der Res. vom 21. Februar 1961 durch den GS

Die Resolution vom 21. Februar 1961 war in bezug auf die Frage der Ausweisung der Söldner und Berater und der Einmischung in den Streit der Parteien am Kongo mehrdeutig. (S. hierzu o. S. 177) Eine Klarstellung durch den SR - in dem Sinne, daß eine eindeutige Stellungnahme gegen Katanga und für eine Einmischung gefällt worden wäre, - war zu dieser Zeit wegen der Haltung Frankreichs und Englands nicht zu erwarten.

Hätte der GS - wegen der Unklarheit und der Weitläufigkeit der Formulierung der Res. vom 21. Februar - die Aktion gegen Katanga ausgesetzt, so hätte Katanga seine wirtschaftliche und militärische Machtposition weiter ausbauen können, und der dann unvermeidliche Bürgerkrieg zwischen Zentralregierung und Provinzregierung hätte die gesamte UNO-Arbeit im Kongostaat wieder zunichte gemacht und die Erreichung der Ziele der Kongoresolutionen des SR und der VV (Einheit des Kongo, Friede, wirtschaftl. Aufbau) wäre unmöglich geworden. Somit war einer der Fälle gegeben, in denen die UNO-Exekutive um eines großen Auftrages willen und zur Verwirklichung

der von den politischen Organen der UNO gesetzten Zielen einer Aktion berechtigt ist, trotz fehlender Einzelaufträge oder bei unklaren Anweisungen des SR zu handeln und eine Resolution an den Zielen der gesamten Aktion und der Charter der Vereinten Nationen auszulegen.

In diesem Sinne und damit im Rahmen seiner Befugnisse hat Hammarskjöld die Situation nach dem Erlaß der unklaren Resolution vom 21. Februar 1961 gemeistert. Er hat sich für die Ausweisung der Söldner (§ 2 der Res.) und damit gegen den Grundsatz der Nichteinmischung (§ 5 der Res. in Vbg mit § 4 der Res. vom 9. August 1960) entschieden. Diese Entscheidung findet eine weitere Stütze in der Tatsache, daß § 2 eine klare, ausdrückliche Formulierung enthält, während der Hinweis auf den Grundsatz der Nichteinmischung nur als pauschale Verweisung im Schlußabsatz der Resolution (§ 5) enthalten ist. Die Bedeutung dieser Verweisung wird auch schon deshalb fraglich, weil alle Resolutionen des SR in der Kongofrage auf die vorhergegangenen Entscheidungen Bezug nehmen, und zwar auch dann, wenn - wie mit der Res. vom 24. November 1961 - eindeutig eine neue Politik eingeschlagen worden ist. Es kann also davon ausgegangen werden, daß der Grundsatz der Nichteinmischung (trotz der

Verweisung in § 5 d. Res.) durch die Bestimmung des § 2 (Ausweisung von Söldnern und Beratern) eine Einschränkung erfahren hat.

Der GS hat die ihm zustehende Interpretationsbefugnis nicht überschritten und eine sachgerechte, vertretbare und vom Wortlaut der Res. gedeckte Entscheidung getroffen, als er sich entschloß, die Söldner und Berater aus Katanga auszuweisen.

c) Die rechtliche Beurteilung der Aktion Kumpunch

Die Bemühungen des UNO-Personals, im Frühjahr 1961 die ausländischen Hilfskräfte einzeln aus Katanga zu entfernen, scheiterte an dem Widerstand der Betroffenen und an der Unterstützung, die die Provinzregierung ihren Helfern gewährte (s. o. Sachverhalt, F II; S. 52 ff).

Daher beschloß das Generalsekretariat zur Überwindung dieser Hindernisse in einer großangelegten Aktion alle Söldner und Berater gleichzeitig gefangen zu nehmen und anschließend auszuweisen. Diese Aktion wurde gegen die Eingriffe der Provinzregierung abgeschirmt, indem die UNO-Soldaten vorübergehend die Radiostation, das Telegrafenamnt und die Post besetzten und den gefährlichsten Minister

Katangas, den Innenminister Munongo, für einige Stunden unter Hausarrest stellten.

Die Res. vom 21. Februar 1961 forderte zwar Maßnahmen zur Entfernung der Söldner und Berater; ob durch diese Bestimmung jedoch auch eine Großaktion wie die Aktion Rumpunch, in deren Verlauf auch vorübergehend Maßnahmen gegen die Provinzregierung ergriffen werden mußten, gerechtfertigt war, ist aus dem Wortlaut der Resolution allein nicht zu entnehmen. Der GS hat also durch sachgerechte Auslegung der Resolution die Grenzen seiner Befugnisse zu ermitteln:

Die Aufforderung des SR an die Exekutive, "Maßnahmen zur Ausweisung der Söldner und Berater zu ergreifen" läßt der Auslegung einen weiten Spielraum. Gegner der Aktion Rumpunch könnten jedoch behaupten, daß nach dem Wortlaut der Resolution die Anwendung von Gewalt und damit der Einsatz von UNO-Truppen nicht gerechtfertigt gewesen sei. Diese Argumentation findet eine Stütze in der Tatsache, daß der SR in einigen der Resolutionen zur Kongofrage besonders erwähnt hat, wenn er die Anwendung von Gewalt für notwendig erachtete. Einen solchen Hinweis enthält z. B. § 1 der Res. vom 21. Februar 1961, wo unter den zur Beendigung des

Bürgerkrieges zu ergreifenden Maßnahmen als letzte Möglichkeit auch die Anwendung von Gewalt genannt wird. In der Bestimmung über die Ausweisung der Söldner und Berater in der Res. vom 24. November 1961 ist ein Zusatz über die Zulässigkeit der Anwendung von Gewalt enthalten. Man könnte aus diesen Beispielen folgern, daß bei der Entfernung der Söldner und Berater aufgrund der Res. vom 21. Februar 1961 und vor Erlaß der Res. vom 24. November 1961 keine Gewalt angewendet werden durfte. Es steht in Widerspruch zu dieser Auffassung, daß der SR zur Ausweisung der Söldner und Berater "Maßnahmen" forderte, und daß diese Maßnahmen in Anbetracht der dem SR bekannten Tatsachen nur die Anwendung von Zwang und Gewalt sein konnten. Denn Anfang Februar 1961 war bereits offensichtlich - und Hammarskjöld hatte dies in seinem Bericht vor dem SR auch betont¹⁾ - , daß weder ein Appell an die Heimatstaaten der Hilfskräfte noch die Aufforderung an diese selbst zu einem Erfolg führen würde. Unter diesen Umständen konnte die Aufforderung an den GS, Maßnahmen zu ergreifen, nur so verstanden werden, daß der GS die Söldner - unter Anwendung von Gewalt - gefangennehmen und ausweisen lassen sollte. Der Hinweis auf die Möglichkeit der Anwendung von Gewalt in der entsprechenden Bestimmung der Res. vom 24. November 1961 (und in

1) S/PV 928

§ 1 der Res. vom 21. Februar 1961) ist demnach nur dahingehend auszulegen, daß die UNO-Exekutive in diesen Fällen¹⁾ berechtigt sein sollte, von der Waffe Gebrauch zu machen. Die ausdrückliche Erwähnung der Zulässigkeit der Gewaltanwendung in diesen Resolutionen bedeutet also nicht, daß dort, wo eine solche Ermächtigung fehlt, das UNO-Sekretariat von jeder Gewaltanwendung absehen müßte. Die Festnahme der Söldner und Berater durch die UNO-Soldaten ist daher als Maßnahme im Sinne des § 2 der Res. vom 21. Februar 1961 zulässig gewesen.

Die Auswirkungen der Aktion Rumpunch trafen jedoch nicht nur die Söldner und Berater, sondern darüber hinaus wurde die katangesische Regierung vorübergehend in ihrer Bewegungsfreiheit beeinträchtigt. (Die Post, das Telegrafentamt und die Radiostation waren besetzt worden, Munongo unter Hausarrest gestellt worden.)

Da die Res. vom 21. Februar 1961 solche Maßnahmen nicht ausdrücklich zuließ, könnten Zweifel an der Rechtmäßigkeit des Vorgehens entstehen. Jedoch, jede vom SR angeordnete Aktion macht zahlreiche

1) Die Situation war in diesen Fällen so, daß eine Lösung ohne Anwendung von Waffengewalt nicht mehr möglich schien.

vorbereitende Maßnahmen erforderlich, die nicht alle in der Res. aufgezählt sein können. (Z. B.: Truppenaufmärsche, Inanspruchnahme von Gebäuden und Einrichtungen, Absicherung, z.B. durch Errichtung von Straßensperren u. a. m.) Grundsätzlich können gegen die Zulässigkeit dieser vorbereitenden, absichernden und auch ausführenden Handlungen keine Bedenken bestehen, denn der SR kann nicht jede Situation bis in alle Einzelheiten kennen und die erforderlichen Anweisungen schon in den Resolutionen geben. Daher wird häufig in den Resolutionen nur das Ziel einer Aktion umschrieben und die Wahl der geeigneten Mittel dem GS überlassen, der in diesen Fällen dann den Auftrag erhält, "die erforderlichen Maßnahmen" zu ergreifen. Der schon in der Formulierung weite Interpretationsspielraum wird durch die Zielsetzung der Resolution und durch die allgemeinen Grundsätze der Charter begrenzt, d. h. solange das Vorgehen des GS ausschließlich der Verwirklichung der Ziele der Resolution dient, zu deren Ausführung erforderlich ist und den Grundsätzen der Vereinten Nationen nicht widerspricht, werden an der Rechtmäßigkeit seines Verhaltens keine Bedenken bestehen.

Mißt man das Vorgehen des Generalsekretariats gegen Katanga während der Aktion Rumpunch an diesen Maßstäben, so zeigt sich, daß die UNO ihre Befugnisse

in Katanga nicht überschritten hat.

Das Ziel der Res. vom 21. Februar 1961 war die Ausweisung der Söldner und Berater. Da Katanga sich der Durchführung der Resolution widersetzte und seine ausländischen Hilfskräfte schützte, war die UNO - wollte man Widerstand und bewaffnete Auseinandersetzung vermeiden - gezwungen, die Aktion gegen eine Einmischung der Regierung Tsombés abzuschirmen. Diesem Ziel dienten die Maßnahmen der UNO. Der GS verfolgte mit seinem Vorgehen keine weiteren Absichten, wie z. B. die Beendigung der Sezession (so während der Aktion im September s. u.). Dies zeigt sich schon daran, daß die UNO-Truppen zurückgerufen wurden, sowie sich Tsombé mit der Ausweisung der Söldner und Berater einverstanden erklärt hatte¹⁾.

Der GS hat sich bei der Wahl der zur Verwirklichung der Ziele der Resolution erforderlichen Maßnahmen - sowohl bei der Festnahme und Ausweisung der Söldner als auch bei der Besetzung der strategisch wichtigen Gebäude - im Rahmen der ihm vom SR übertragenen Befugnisse gehalten²⁾.

1) S. o. Fn. 2 auf S. 55, und O'Brien S. 217 ff

2) Es braucht hier nicht untersucht zu werden, ob eine Besetzung der strategisch wichtigen Gebäude auch gegen den Widerstand der katangesischen Söldner mit Waffengewalt hätte durchgesetzt werden dürfen, oder ob hierzu eine ausdrückliche Ermächtigung zur Anwendung von Waffengewalt (s.o.S. 195) erforderlich

II. Das Vorgehen gegen die Sezession Katangas

(Die Aktion Morthor, September 1961)

Wie sich schon Anfang September zeigte, hatte die Aktion Rumpunch nicht den gewünschten Erfolg gebracht. Die Söldner hatten entweder das Land gar nicht verlassen oder waren über von der UNO nicht kontrollierte Flugplätze im Norden Katangas zurückgekehrt und hatten ihre alte Tätigkeit wieder aufgenommen. (S. hierzu Sachverhalt: F III, S. 54 ff) Eine Wiederholung der Aktion Rumpunch versprach keinen Erfolg, da die Söldner, nunmehr gewarnt, von der Provinzregierung unterstützt und mit falschen Papieren versehen, nicht mehr von den sonstigen weißen Bürgern Katangas zu unterscheiden waren. (Bis dahin waren sie offen als Söldner und Berater aufgetreten.) Ein erfolgreiches Vorgehen gegen die Hilfskräfte Tsombés schien den Vertretern der UNO in Katanga nur noch möglich, wenn gleichzeitig die die Söldner und Berater schützende Provinzregierung ausgeschaltet würde. (Hierzu s. Sachverhalt: F III, S. 54 ff) Daher beschloß die UNO-Verwaltung in einer äußerlich dem Vorgehen im August (Rumpunch) sehr ähnlichen Aktion, sowohl gegen die Söldner und Berater als auch gegen die

gewesen wäre.

Provinzregierung selbst und damit unmittelbar gegen die Sezession Katangas vorzugehen. Vom UNO-Sekretariat ist später immer wieder bestritten worden, daß die UNO mit der September-Aktion die Sezession Katangas beenden wollte¹⁾. Auf diese Streitfrage ist bereits im Sachverhalt eingegangen worden²⁾. Da die Frage nach den Zielen der UNO im September 1961 für die rechtliche Beurteilung der Ereignisse von großer Bedeutung ist, sollen hier noch einmal die wesentlichen Hinweise dafür, daß die UNO die Beendigung der Sezession beabsichtigte, angeführt werden: Vor Beginn der Auseinandersetzung forderte O'Brien, der Vertreter der UNO in Katanga, Tsombé ultimativ auf, die Sezession zu beenden³⁾ und erst in zweiter Linie forderte er den Abzug der ausländischen Hilfskräfte⁴⁾. Am Mittag des 13. September 1961 erklärte O'Brien vor der Presse, die Sezession Katangas sei beendet⁵⁾. Am gleichen Tage noch wurde der von der Zentralregierung in Léopoldville ernannte Kommissar für Katanga in einer Maschine der UNO nach

1) S/4940; O'Brien S. 259

2) S. Sachverhalt S. 60 - 64 G I

3) S. Fußnote 1 auf Seite 61

4) S. Fußnote 2 auf Seite 61

5) S. Fußnote 2 auf Seite 63

Elisabethville geflogen¹⁾. Auch die geplante Festnahme der gesamten Regierung Tsombés aufgrund von der Zentralregierung auszufertigter Haftbefehle hat sicherlich nicht nur die Abschirmung einer isolierten Aktion gegen die Söldner und Berater zum Ziel gehabt. Für die weitere Betrachtung kann davon ausgegangen werden, daß die UNO mit der Aktion Morthor nicht nur die Ausweisung der Söldner und Berater beabsichtigte, sondern gleichzeitig die Sezession Katangas beenden wollte.

Dieses Verhalten des Generalsekretariats ist an den Resolutionen des SR und der VV zu messen.

1. Die Resolutionen des SR aus dem Jahre 1960

Die Res. des SR vom 14. Juli 1960 spricht allgemein von dem militärischen Beistand, der der Zentralregierung zu gewähren sei²⁾. Die Resolution vom 22. Juli 1960 erwähnt, daß der SR die Aufnahme der Republik Kongo als Einheit in die VN empfohlen habe.

1) S. Fußnote 1 auf Seite 63

2) Zu der Frage, ob diese Bestimmung nur zu einer Waffenhilfe zur Aufrechterhaltung der inneren Ordnung oder auch zu einer Waffenhilfe gegen Katanga verpflichtet, siehe oben S. 160/161

Außerdem findet sich in der Res. noch die Aufforderung an alle Staaten, Handlungen zu unterlassen, die die territoriale Unversehrtheit der Republik Kongo untergraben könnten. (§ 2 der Res. vom 22. Juli) Weitere Äußerungen zu der Frage der Sezession Katangas finden sich in den Resolutionen des SR aus dem Jahre 1960 nicht. Diese allgemeinen Bekenntnisse zur Einheit des Kongostaates enthalten jedoch - selbst bei großzügiger Auslegung - keine Bevollmächtigung für den GS, gegen die Sezession vorzugehen, zumal die letzte der drei im Jahre 1960 erlassenen Resolutionen des SR (in § 4 der Res. vom 1. August 1960) ausdrücklich klarstellt, daß der SR (zumindest zu dieser Zeit) eine Einmischung in den Streit zwischen Zentralregierung und Provinzregierung ablehnt.

In den allgemeinen - die Einheit der Republik Kongo fordernden - Bestimmungen der Resolutionen aus dem Jahre 1960 findet das Vorgehen der UNO im September 1961 keine Rechtfertigung.

2. Die Resolution der Vollversammlung vom 20. September 1960

Die aufgrund der Resolution "Uniting for Peace" zusammengerufene Vollversammlung der Vereinten

Nationen forderte den GS auf, der Zentralregierung bei der Sicherung der Einheit und der territorialen Unversehrtheit beizustehen (§ 2 der Res. vom 20. September 1960). Obgleich diese Festimmung eine sehr weitgehende Stellungnahme für die Einheit des Kongo und für die Unterstützung der Zentralregierung enthält, ist es fraglich, ob durch diese Anordnung der VV das Vorgehen der UNO-Exekutive im September 1961 gerechtfertigt wird.

Die Res. der VV benennt - wie die meisten Resolutionen der politischen Gremien der Vereinten Nationen¹⁾ - zwar das vom GS zu verfolgende Ziel, die Einheit des Kongostaates, überläßt es aber der Entscheidung des GS auf welchem Wege er dieses Ziel erreichen will, welche Maßnahmen er im einzelnen ergreifen soll. Die Interpretationsfreiheit²⁾ des GS ist in diesen Fällen jedoch nicht unbegrenzt. Er hat sich bei der Wahl der geeigneten Mittel an die Grundsätze der Satzung der Vereinten Nationen und an die vom SR und der VV erlassenen Resolutionen zu halten.

1) Siehe oben Seite 196

2) Siehe oben Seite 179 = 2. Kap. B I 2 a

Die Erhaltung und Sicherung des Friedens ist das oberste Ziel der UNO, daher haben besonders die Organe der UNO die Pflicht, die Anwendung von Waffengewalt zu vermeiden. Diesen Grundsatz hat Hammarskjöld für die militärischen Aktionen der UNO-Exekutive festgelegt, indem er vor dem SR erklärte, daß die UNO-Soldaten nur zur Selbstverteidigung zur Waffe greifen würden. Daher kann auch aus einer allgemeinen Aufforderung in einer Resolution des SR oder der VV, Maßnahmen zu ergreifen oder jemandem Beistand zu leisten, nicht ohne weiteres gefolgert werden, daß damit auch die Befugnis, von der Waffe Gebrauch zu machen, erteilt sei. Dem entsprechend hat der SR auch während der Kongoaktion immer dann, wenn er eine bewaffnete Auseinandersetzung für unvermeidbar hielt, den GS ausdrücklich zur Anwendung von (bewaffneter) Gewalt bevollmächtigt. (Res. 21. Februar 1960 § 2; Res. vom 24. November 1961, § 4)

Die Formulierung der Resolution der VV vom 20. September 1960 gestattet dem GS nicht, - sofern man nicht schon wegen der Anwendung der "Uniting for Peace Resolution" Bedenken hat¹⁾ - mit Waffengewalt gegen

1) S. Hierzu: Prößdorf, Kölner Diss., 1960
Green, YBWA 8 (1954) 95, bes. 102 ff

die Sezession Katangas vorzugehen.

3. Die Resolution des SR vom 21. Februar 1961

Der § 2 der Res. fordert den GS auf, Maßnahmen zur Ausweisung der Söldner und Berater zu ergreifen. In dieser Bestimmung kann jedoch schwerlich eine Vollmacht für ein Einschreiten gegen die Regierung Tsombé mit dem Ziel, die Sezession Katangas zu beenden, gesehen werden, wenn sich auch jedes Vorgehen gegen Tsombés ausländische Hilfskräfte gegen die Sezession selbst¹⁾ richtet. Auch ist es zulässig und, wie sich im August 1961 schon gezeigt hatte, unumgänglich, daß bei der Gefangennahme und Ausweisung der Söldner in gewissem Umfang in die Rechte der Provinzregierung eingegriffen werden muß²⁾. Aber gerade auf diese Fälle sollte nach dem Willen des SR das Vorgehen gegen die Sezession begrenzt bleiben. Es war nicht beabsichtigt, die Sezession durch eine direkte Aktion zu beenden. Der SR und auch der GS³⁾ hielten im Prinzip nach wie vor an dem Grundsatz der Nichteinmischung fest. Mit

1) Siehe oben Seite 162/163

2) Siehe oben Seite 195/196 (Aktion Rumpunch)

3) Siehe oben Fußnote 3 auf Seite 31

der Ausweisung der Söldner und Berater sollte der fremde Einfluß in Katanga beseitigt werden, und - wie in Teil B der Res. vom 21. Februar 1961 ausdrücklich festgestellt wird¹⁾ - dann sollte es die Aufgabe der Kongolesen sein, eine Einigung zu erzielen. Anbetracht dieses - bis zum Erlaß der Res. im November 1961 aufrecht gehaltenen - Grundsatzes der UNO-Politik, der in den Äußerungen des GS²⁾ und in den Resolutionen³⁾ seinen Niederschlag gefunden hat, kann selbst bei großzügiger Interpretation aus der Aufforderung, die Söldner und Berater auszuweisen, nicht die Vollmacht abgeleitet werden, bei dieser Gelegenheit gleichzeitig die Sezession zu beenden.

O'Brien, der Vertreter der UNO in Katanga, glaubte aufgrund des § 1 der Res. vom 21. Februar 1961 berechtigt zu sein, gegen die Sezession vorzugehen⁴⁾. Diese Bestimmung bevollmächtigt den GS notfalls unter Anwendung von Gewalt, das Ausbrechen eines Bürgerkriegs zu verhindern. Sicherlich ist die Beendigung der Sezession das wirksamste Mittel, die

1) Res. vom 21. Februar 1961, Teil B, insbes. Abschnitt IV der Präambel

2) Siehe Fußnote 3 auf Seite 31

3) Siehe Res. vom 21. Februar 1961, Teil B

4) O'Brien, S. 265

Kämpfe zwischen Zentralregierung und Provinzregierung im Norden Katangas zu beenden. Jedoch ist auch diese Anordnung des Sicherheitsrates im Rahmen der Grundsätze der UNO-Politik in Katanga auszulegen. Da - wie schon bei der Interpretation des § 2 der Res. vom 21. Februar gezeigt worden ist - die UNO an dem Grundsatz der Nichteinmischung festhielt, ist unschwer zu erkennen, daß der Auftrag, den Bürgerkrieg zu vernichten, nicht die Vollmacht zur Beilegung der Sezession enthält.

4. Ergebnis:

Das Vorgehen der UNO im September 1961 findet in keiner der Resolutionen des SR oder der VV eine Rechtsgrundlage. Die UNO-Verwaltung im Kongo¹⁾ hatte mit der Entscheidung, nicht nur die Söldner und Berater auszuweisen, sondern gleichzeitig gegen die Sezession vorzugehen, ihre Befugnisse überschritten.

1) Zu dieser Frage, ob der GS von der Aktion Kenntnis hatte, siehe Sachverhalt, S. 64

C. Zwischenergebnis des 2. Kapitels

In dem im 2. Kapitel des Gutachtens behandelten Zeitraum hielt der SR zwar im Prinzip an dem Grundsatz der Nichteinmischung fest, bezog jedoch mit dem Auftrag zur Ausweisung der Söldner und Berater bereits in gewissem Umfang gegen die Sezession Kantogas Stellung. Dieser Widerspruch erschwerte die Arbeit der ausführenden Organe. Es kam zu eigenmächtigen, den Resolutionen des SR widersprechenden Entscheidungen.

3. Kapitel: Die Politik der Einmischung (Das
Vorgehen gegen die Sezession Katangas)

A. Die Rechtmäßigkeit des Verhaltens des Sicherheitsrates (Die Resolution vom 24. November 1961)

Die Ereignisse im August und September 1961 hatten den Mitgliedern des SR gezeigt, daß die Sezession Katangas nicht mit halben Maßnahmen - wie die Ausweisung der Söldner und Berater - zu bekämpfen war. Daher erließ der SR am 24. November 1961 eine Resolution, in der erstmals eindeutig und klar gegen die Sezession Stellung bezogen wurde. Der Sicherheitsrat tadelte die "ungesetzlichen Abspaltungsmaßnahmen der Provinzregierung" hart (§ 1 der Res.) und erklärte, daß alle Abspaltungsmaßnahmen, die sich gegen die Republik Kongo richteten, den EntschlieBungen des SR widersprächen (§ 8 der Res.). Weiter forderte der SR, daß solche Handlungen wie sie in Katanga erfolgt waren, sofort aufzuhören hätten. Zur Durchführung dieser Beschlüsse erklärte der SR "seine volle und starke Unterstützung für die kongolesische Zentralregierung".

Die Rechtsgrundlage für diese so weitgehende Resolution ist in Kapitel VII SVN zu suchen. Wenn der SR zu Recht in der Sezession Katangas eine Bedrohung

des Friedens gesehen hatte, so entspräche die Resolution den Bestimmungen der SVN. Wie schon bei der Prüfung der Resolution vom 21. Februar 1961 (s. o. 2. Kapitel, A., I., 2; S. 123 ff) ausgeführt worden ist, hatte die anhaltende Bürgerkriegssituation zwischen der Provinz Katanga und der Republik Kongo wegen der internationalen Verstrickungen zu einer beständigen Gefährdung des internationalen Friedens geführt. Der Erlass der Resolution vom 24. November 1961 war daher gerechtfertigt.

B. Die Rechtmäßigkeit des Verhaltens der ausführenden Organe.

I. Die Kämpfe im Dezember 1961 und die Erklärung von Kitona

Schon bald nach Erlass der Res. vom 24. November 1961 kam es in Katanga erneut zu Kämpfen zwischen den Truppen der Provinzregierung und den Soldaten der UNO. (S. o. Sachverhalt G II; S. 69 ff)

Diese Auseinandersetzungen waren von Tsombés Söldnern provoziert worden, und die UNO-Soldaten griffen nur sehr zögernd zu ihrer Verteidigung zu den Waffen. (S. o. Sachverhalt: G II; S. 69 ff). Wenn den UNO-Soldaten aufgrund der Resolutionen

des SR auch nicht erlaubt war, die Ziele der Vereinten Nationen mit Waffengewalt durchzusetzen, so war ihnen jedoch niemals das Recht abgesprochen worden, sich im Falle eines Angriffes zu verteidigen¹⁾. Die Ereignisse im Dezember 1961 zwangen die UNO, wollte sie sich nicht von Tsombé aus dem Lande treiben lassen (s. o. Sachverhalt G II, S. 69 ff), zu den Waffen zu greifen. Dies Verhalten war nach den Bestimmungen der SVN und der Resolutionen des SR zulässig und rechtmäßig.

Nachdem Tsombé in den von ihm provozierten Auseinandersetzungen niedergekämpft war, nutzten die Vertreter der UNO die Situation und rangen ihm weitgehende Zugeständnisse in bezug auf die Rückgliederung der Provinz Katanga in den Staatsverband der Republik Kongo ab. (Die Erklärung von Kitona) Auch dieses Verhalten der Vertreter des GS entsprach den Bestimmungen der Resolutionen des SR, da die Rückgliederung Katangas zumindest seit dem 24. November 1961 das erklärte und in einer Resolution des SR festgelegte Ziel der UNO-Politik war.

1) Siehe hierzu insbesondere die Erläuterungen Hammarskjöld's in seinem 2. Bericht an den SR, Un Doc S/4417

II. Der U-Thant-Plan und die Kämpfe im Dezember 1962

Als sich zeigte, daß Tsombé trotz seiner Versprechungen in Kitona ohne massiven Druck nicht zu einer Einigung zu bewegen war, entwarf U-Thant einen Plan "der nationalen Versöhnung", der eine Rückgliederung Katangas in verschiedenen Stufen vorsah. Tsombé, der den Plan am 3. September 1962 angenommen hatte (ebenso wie Adoula schon vorher), sollte, wenn er sich der Ausführung widersetzte, unter wirtschaftlichen Druck gesetzt werden. Sowohl der Plan des GS als auch dessen Durchführung entsprachen den Zielen der Resolutionen des SR. Ein Verstoß des GS oder eines seiner Vertreter gegen die SVN oder gegen die Resolutionen des SR ist daher - zumal Tsombé sich dem Plan unterworfen hatte - nicht festzustellen.

Zu einer Ausführung des U-Thant-Planes kam es jedoch nicht mehr. Als Tsombé merkte, daß es der UNO nunmehr mit der Durchführung der Resolutionen ernst war, rüstete er zum Endkampf. Die Situation in Katanga verschärfte sich von Tsombé und seinen Söldnern geschürt zusehends und im Dezember kam es zu einer bewaffneten Auseinandersetzung.

Die UNO hatte auch diese Auseinandersetzung nicht gewollt, (s. o. Sachverhalt G IV, S. 86) war jedoch von Tsombé in eine Situation manövriert worden, in der ihr nur die Wahl blieb, zu ihrer Verteidigung zur Waffe zu greifen oder aber das Feld zu räumen. Insbesondere in dem Gespräch mit Tsombé am 28. Dezember 1962 zeigte sich, daß die UNO von der Anwendung von Waffengewalt wenn irgend möglich absehen wollte, sofern Tsombé nur den weiteren Aufenthalt der UNO-Soldaten in Katanga ermöglicht hätte. Da Tsombé dem nicht zustimmte und statt dessen einen Kampfaufbruch an seine Söldner und Soldaten erließ, blieb der UNO keine andere Wahl, als auch zu den Waffen zu greifen. Erst als die katangesischen Truppen niedergekämpft waren, erklärte sich Tsombé wieder zu Verhandlungen bereit. Er sicherte der UNO Bewegungsfreiheit in Katanga zu und erklärte sich mit der Durchführung des U-Thant - Planes, den er ja bereits im September 1962 angenommen hatte, einverstanden.

Ebenso wie schon die Kämpfe im Dezember 1961 waren auch die Kämpfe im Dezember 1962 von Tsombé der UNO aufgezwungen worden. Die UNO-Behörden haben sich an die Bestimmungen der SVN und der Resolutionen gehalten, als sie zur Waffe griffen. Die tatsächliche Beendigung der Sezession in Anschluß an den Waffenstillstand entsprach den Forderungen des U-Thant - Planes und den Zielen der Resolutionen des SR und der VV.

4. Kapitel: Zusammenfassung

A. Juristische Betrachtung:

Das Verhalten der UNO gegenüber der Sezession Katangas hat in den Jahren 1960 - 1962 eine Entwicklung in 3 Phasen durchgemacht.

1. Im Jahre 1960 und bis zum Sommer 1961 hielt die UNO sich streng an den Grundsatz der Nichteinmischung in die inneren Angelegenheiten des Kongo. Dieses Prinzip war auch die Grundlage der Resolutionen des SR und der VV des Jahres 1960. Daher beschränkte sich die Politik der UNO in dieser Zeit darauf, entsprechend der Resolutionen den Abzug der belgischen Truppen zu erreichen. Die Vereinten Nationen waren hierzu berechtigt, da die Anwesenheit der belgischen Truppen gegen den Willen der kongolesischen Regierung eine Bedrohung des Friedens darstellte.

2. Mit der Resolution vom 21. Februar 1961 und der auf diese Resolution gestützten Aktion im August 1961 ging die UNO zwar noch nicht ausdrücklich von dem Grundsatz der Nichteinmischung ab, - sie bekannte sich noch nicht zur Unterstützung der Zentralregierung - jedoch bedeutete der spezielle Auftrag der Res. vom 21. Februar 1961, die Söldner und Berater (die als Privatleute in Katanga arbeiteten)

auszuweisen, bereits eine Stellungnahme zugunsten der Zentralregierung und damit eine Einmischung in die inneren Angelegenheiten. Eine solche Einmischung war nach den Bestimmungen des Kapitel VII der SVN gerechtfertigt, da die Sezession Katangas eine Bedrohung des internationalen Friedens bedeutete.

Da die Ausweisung der Söldner nur bei gleichzeitiger Beseitigung der Sezession Erfolg versprach, glaubte sich der Vertreter des GS in Katanga berechtigt, auch gegen die Provinzregierung selbst vorzugehen. (September/Okttober 1961) Ein solcher Auftrag war jedoch vom SR zu diesem Zeitpunkt noch nicht erteilt und aus der Aufforderung, die Söldner und Berater auszuweisen, auch bei großzügiger Interpretation nicht abzuleiten. Die Vertreter der UNO in Katanga haben mit ihrem Vorgehen gegen die Provinzregierung im September/Okttober 1961 ihre Kompetenzen überschritten.

3. Das UNO-Generalsekretariat war mit dieser Aktion jedoch nur der Zeit vorausgeeilt. Auch der Sicherheitsrat erkannte bald, daß ein erfolgreiches Einschreiten gegen die Söldner und Berater nur möglich sein würde, bei gleichzeitigem Vorgehen gegen die Sezession selbst. Daher erließ der SR am 24. November 1961 eine Resolution, die erstmals ausdrücklich

gegen die Sezession Stellung nahm und den GS bevollmächtigte, die Zentralregierung bei der Aufrechterhaltung der territorialen Einheit zu unterstützen. Aufgrund dieser nunmehr eindeutigen Bestimmungen wurde der U-Thant - Plan beschlossen und nach Ausbruch neuer Kampfhandlungen die Sezession Katangas unter dem Druck der UNO beendet.

Sowohl nach allgemeinem Völkerrecht als auch nach dem Recht der Vereinten Nationen waren die Aktionen der UNO gegen Katanga - bis auf die Vorgänge im September 1961 - rechtmäßig.

B. Politische Betrachtung

Die Aktion im Kongo hatte gezeigt, daß die UNO, wenn sie der ihr gestellten Aufgabe nicht ausweichen will, ihre Kompetenzen voll ausnutzen muß. Es genügt nicht, daß die UNO nur durch die Anwesenheit von Beobachtern und Truppen an den Unruheherden Waffenruhe erzwingt¹⁾; sie muß auch die Kraft und die Fähigkeit haben, neu zu ordnen

1) Guaradze, in Ver. Nat. 1963 Heft 1, S. 14 ff

und zu regeln, wo es nötig ist¹⁾.

Im Kongo hat die UNO zwar allein durch ihre Anwesenheit die Internationalisierung des Konfliktes verhindern können; den Verfassungskonflikt, der zum Bürgerkrieg geworden war, hat sie jedoch erst beenden können, als sie sich klar für ein Eingreifen in die inneren Angelegenheiten entschlossen hatte.

Die Bemühungen der Vereinten Nationen um den Weltfrieden werden stets nur zu einem notdürftigen Überdecken der Konflikte führen, solange die Staaten der Weltorganisation die Kompetenzen verweigern, die erforderlich sind, um nicht nur den akuten Brand zu verhindern, sondern darüber hinaus auch regelnd und neuordnend eingreifen zu können.

1) Ein neueres Beispiel für die Unfähigkeit der UNO, Konflikte beizulegen solange sie sich nur auf die Feuerwehrrolle beschränkt, bilden die Ereignisse in Zypern.

Angang I: Der Unabhängigkeitsvertrag vom 29. Juni 1960

(Chambre des Représentants, Compte Rendu Analytique,
sess. 1959 - 60, S. 98 Nr. 1)

Art. 6: Toute intervention militaire des forces belges stationnées dans les bases du Congo ne pourra avoir lieu que sur demande expresse du Ministre congolais de la Défense Nationale.

Des accords ultérieurs fixeront la modalité de reprise des bases militaires belges au Congo et précise les formes de coopération souhaitées par les deux Gouvernements.

Anhang II: Die Kongo-Entschlüsseungen des Sicherheitsrats und der Generalversammlung 1960 und 1961¹⁾

Sicherheitsrat - EntschlieBung S/4387 vom 14. Juli 1960

Der Sicherheitsrat,

- im Hinblick auf den Bericht des Generalsekretärs über ein Ersuchen um Maßnahmen der Vereinten Nationen bezüglich der Republik Kongo,
 - im Hinblick auf das Gesuch des Präsidenten und des Premierministers der Republik Kongo an den Generalsekretär um militärischen Beistand (S/4382),
1. forderte die belgische Regierung auf, ihre Truppen aus dem Gebiet der Republik Kongo zurückzuziehen;
 2. beschließt, den Generalsekretär zu ermächtigen, in Konsultation mit der Regierung der Republik Kongo, die notwendigen Maßnahmen zu ergreifen, um der Regierung den erforderlichen militärischen Beistand zu leisten, bis die nationalen Sicherheitstruppen durch das Bemühen der kongolesischen Regierung mit technischer Unterstützung der Vereinten Nationen nach Auffassung der Regierung in der Lage sind, ihre Aufgaben voll zu erfüllen;
 3. ersucht den Generalsekretär, dem Sicherheitsrat zu gegebener Zeit zu berichten. (Abstimmungsergebnis: + 8: Argentinien, Ceylon, Ecuador, Italien, Polen, Sowjetunion, Tunesien, Vereinigte Staaten; - 0; = 3: China, Frankreich, Großbritannien).

Sicherheitsrat - EntschlieBung S/4405 vom 22. Juli 1960

Der Sicherheitsrat,

- nach Prüfung des ersten Berichts des Generalsekretärs über die Durchführung der EntschlieBung S/4387 des Sicherheitsrats vom 14. Juli 1960,

1) Nach Ver. Nat. 1962 Heft 1 S. 27 ff

- in Anerkennung der Tätigkeit des Generalsekretärs und der ihm von allen von ihm um Beistand angesprochenen Mitgliedstaaten so bereitwillig und schnell gewährten Unterstützung,
 - in Anbetracht der Erklärung des Generalsekretärs, nach der das Eintreffen von Streitkräften der Vereinten Nationen in Leopoldville bereits eine heilsame Wirkung gehabt hat,
 - in der Erkenntnis, daß eine dringende Notwendigkeit weiterhin besteht, diese Bemühungen fortzusetzen und zu verstärken,
 - in der Erwägung, daß die völlige Wiederherstellung der öffentlichen Ordnung in der Republik Kongo wirkungsvoll zur Aufrechterhaltung des Friedens und der internationalen Sicherheit beiträgt,
 - in der Erkenntnis, daß der Sicherheitsrat die Aufnahme der Republik Kongo als eine Einheit in die Vereinten Nationen empfohlen hat,
1. fordert die belgische Regierung auf, die Entschliebung des Sicherheitsrats vom 14. Juli 1960 über den Rückzug ihrer Truppen schnell zu erfüllen, und ermächtigt den Generalsekretär, für dieses Ziel alle nötigen Maßnahmen zu ergreifen;
 2. ersucht alle Staaten, jede Handlung zu unterlassen, welche die Wiederherstellung der öffentlichen Ordnung und die Ausübung der Hoheitsbefugnisse durch die kongolesische Regierung verhindern sowie die territoriale Unversehrtheit und die politische Unabhängigkeit der Republik Kongo untergraben könnte;
 3. beglückwünscht den Generalsekretär zu den sofortigen Maßnahmen, die er in Durchführung der Entschliebung S/4387 des Sicherheitsrats ergriffen hat, sowie zu seinem ersten Bericht;
 4. lädt die Sonderorganisationen der Vereinten Nationen ein, dem Generalsekretär die Unterstützung zu geben, um die er nachsucht;
 5. ersucht den Generalsekretär, dem Sicherheitsrat weiterhin zu gegebener Zeit zu berichten.

(Abstimmungsergebnis: einstimmige Annahme durch Argentinien, Ceylon, China, Ecuador, Frankreich, Großbritannien, Italien, Polen, Sowjetunion, Tunesien, Vereinigte Staaten).

Sicherheitsrat - EntschlieBung S/4426 vom 9. August 1960

Der Sicherheitsrat,

- unter Hinweis auf seine EntschlieBung vom 22. Juli 1960 (S/4426), mit der er unter anderem die belgische Regierung auffordert, die EntschlieBung des Sicherheitsrats vom 14. Juli 1960 (S/4387) über die Zurückziehung ihrer Truppen schnell zu erfüllen, und durch die er den Generalsekretär ermächtigt, für dieses Ziel alle nötigen Maßnahmen zu ergreifen,
 - nach Kenntnisnahme des zweiten Berichts des Generalsekretärs über die Durchführung der vorerwähnten zwei EntschlieBungen und seiner Erklärung vor dem Rat,
 - in Kenntnis der Erklärungen der Vertreter Belgiens und der Republik Kongo in dieser Sitzung des Rats,
 - in zufriedenstellender Kenntnis über den Fortschritt, der von den Vereinten Nationen in Ausführung der EntschlieBungen des Sicherheitsrats hinsichtlich des Gebietes der Republik Kongo außerhalb der Provinz Katanga erzielt wurde,
 - in Anbetracht jedoch, daß die Vereinten Nationen an der Durchführung der vorerwähnten EntschlieBung in der Provinz Katanga verhindert worden sind, obgleich sie hierzu bereit waren und entsprechende Versuche tatsächlich unternommen haben,
 - in der Erkenntnis, daß die Zurückziehung der belgischen Truppen aus der Provinz Katanga ein wirklicher Beitrag und unentbehrlich für die genaue Erfüllung der EntschlieBungen des Sicherheitsrats sein wird,
1. bestätigt die Vollmacht, die dem Generalsekretär durch die EntschlieBung des Sicherheitsrats vom 14. Juli und 22. Juli 1960 gegeben wurde, und ersucht ihn, die ihm hierin übertragene Verantwortung weiterhin zu erfüllen;
2. fordert die belgische Regierung auf, ihre Truppen aus der Provinz Katanga sofort nach dem vom Generalsekretär ausgearbeiteten Schnellverfahren zurückzuziehen und die Durchführung der EntschlieBungen des Rats auf jede mögliche Weise zu unterstützen;

3. erklärt, daß der Einmarsch von Streitkräften der Vereinten Nationen in die Provinz Katanga zur vollen Durchführung dieser EntschlieBung notwendig ist;
4. bekräftigt erneut, daß die Streitkräfte der Vereinten Nationen im Kongo in keiner inneren Streitigkeit, sei sie verfassungsmäßiger oder anderer Art, Partei ergreifen, sich in sie einmischen oder verwenden lassen werden, um das Ergebnis zu beeinflussen;
5. fordert alle Mitgliedstaaten in Übereinstimmung mit Artikel 25 und 49 der Charta auf, die Beschlüsse des Sicherheitsrats anzunehmen und durchzuführen sowie bei der Durchführung der vom Sicherheitsrat beschlossenen Maßnahmen einander gemeinsam handelnd Beistand zu leisten;
6. ersucht den Generalsekretär, diese EntschlieBung durchzuführen und dem Sicherheitsrat zu gegebener Zeit erneut zu berichten.

(Abstimmungsergebnis: + 9: Argentinien, Ceylon, China, Ecuador, Großbritannien, Polen, Sowjetunion, Tunesien, Vereinigte Staaten;
- 0; = 2: Frankreich, Italien).

Generalversammlung - EntschlieBung 1474 (ES-IV) vom 20. September 1960

Die Generalversammlung,

- nach Prüfung der Lage in der Republik Kongo,
- in Beachtung der EntschlieBungen des Sicherheitsrats vom 14. und 22. Juli sowie vom 9. August 1960,
- unter Berücksichtigung der weiterbestehenden ungenügenden wirtschaftlichen und politischen Verhältnisse in der Republik Kongo,
- in Anbetracht, daß die Unterstützung der Zentralregierung des Kongo durch die Vereinten Nationen für die Erhaltung der Einheit, der territorialen Unversehrtheit und politischen Unabhängigkeit des Kongo, für den Schutz und das fortschreitende Wohlergehen seiner Bevölkerung und für die Sicherung des internationalen Friedens weiterhin erforderlich ist,

1. unterstützt voll die Entschliessungen des Sicherheitsrats vom 14. und 22. Juli sowie vom 9. August 1960;
2. ersucht den Generalsekretär, weiterhin, gemäß den Zielen vorgenannter Entschliessungen, energische Massnahmen anzuwenden und der Zentralregierung des Kongo bei der Wiederherstellung und Aufrechterhaltung der öffentlichen Ordnung auf dem ganzen kongolesischen Gebiet sowie bei der Sicherung seiner Einheit, seiner territorialen Unversehrtheit und seiner politischen Unabhängigkeit im Interesse des Friedens und der internationalen Sicherheit beizustehen;
3. ruft alle Kongolesen in der Republik Kongo auf, für die Einheit und Unversehrtheit des Kongo mit friedlichen Mitteln eine schnelle Lösung ihrer inneren Streitigkeiten mit, falls erforderlich, der Hilfe der vom Beratungsausschuß für den Kongo ernannten asiatischen und afrikanischen Vertreter, in Konsultation mit dem Generalsekretär, mit dem Ziel der Aussöhnung zu suchen;
4. ruft alle Mitgliedstaaten auf, höchst nötige freiwillige Beiträge zugunsten eines Fonds der Vereinten Nationen für den Kongo zu leisten, der unter der Kontrolle der Vereinten Nationen in Konsultation mit der Zentralregierung für die größtmögliche Unterstützung der Erreichung der in der Präambel genannten Ziele verwendet werden soll;
5. ersucht
 - a) alle Staaten, jede Handlung zu unterlassen, welche die Wiederherstellung der öffentlichen Ordnung und die Ausübung der Hoheitsbefugnisse durch die Regierung der Republik Kongo verhindern sowie die Einheit, die territoriale Unversehrtheit und die politische Unabhängigkeit der Republik Kongo untergraben könnte;
 - b) alle Mitgliedstaaten in Übereinstimmung mit Artikel 25 und 49 der Charta, die Beschlüsse des Sicherheitsrats anzunehmen und durchzuführen sowie bei der Durchführung der vom Sicherheitsrat beschlossenen Massnahmen einander gemeinsam handelnd Beistand zu leisten;
6. fordert, unbeschadet der Hoheitsrechte der Republik Kongo, alle Staaten auf, die unmittelbare oder mittelbare Entsendung von Waffen, anderem Kriegsmaterial und von Militärpersonal sowie

jede andersartige Unterstützung zu militärischen Zwecken im Kongo während des zeitweiligen militärischen Beistandes der Vereinten Nationen zu unterlassen, außer, wenn die Vereinten Nationen durch den Generalsekretär zwecks Durchführung dieser EntschlieÙung und der EntschlieÙungen des Sicherheitsrats vom 14. und 22. Juli sowie vom 9. August 1960 darum ersuchen.

(Abstimmungsergebnis: + 70; - 0; = 11: Albanien, Bulgarien, Frankreich, Polen, Rumänien, Sowjetunion, Südafrika, Tschechoslowakei, Ukraine, Ungarn, Weißrußland).

Generalversammlung - EntschlieÙung 1592 (XV) vom 20. Dezember 1960

Die Generalversammlung,

- nach Prüfung des Gegenstands der Tagesordnung "Die Lage in der Republik Kongo",
- in dem Bewußtsein, daß die bisherigen EntschlieÙungen des Sicherheitsrats und der Generalversammlung über diese Fragen in Kraft bleiben,
beschließt, daß dieser Gegenstand auf der Tagesordnung der wiederaufzunehmenden Tagung bleibt.

Sicherheitsrat - EntschlieÙung S/4741 vom 21. Februar 1961

A.

Der Sicherheitsrat,

- nach Prüfung der Lage im Kongo,
- nach mit tiefem Bedauern erfolgter Kenntnisnahme der Nachricht von der Ermordung der kongolesischen Führer Patrice Lumumba, Maurice Mpolo und Joseph Okito,
- in tiefer Besorgnis über die ernstesten Rückwirkungen dieser Verbrechen und über die Gefahr eines allgemeinen Bürgerkrieges und Blutvergießens im Kongo sowie über die Bedrohung des Friedens und der internationalen Sicherheit,

- in Kenntnis des Berichts des Sondervertreters des Generalsekretärs vom 12. Februar 1961 (S/4691), der das Bestehen einer ernststen Bürgerkriegssituation und der Vorbereitungen hierzu aufzeigt,
1. fordert die Vereinten Nationen dringend auf, sofort alle geeigneten Maßnahmen, darunter Vorkehrungen für Feuereinstellung, Beendigung aller militärischen Operationen, Verhinderung von Zusammenstößen und, falls nötig, die Anwendung von Gewalt als letztem Mittel zu ergreifen, um das Ausbrechen eines Bürgerkrieges im Kongo zu verhindern;
2. fordert dringend, dass Maßnahmen für die sofortige Zurückziehung und Entfernung allen belgischen und anderen ausländischen militärischen, halb-militärischen und beratenden Personals, soweit es nicht unter dem Kommando der Vereinten Nationen steht, sowie der Söldner aus dem Kongo getroffen werden;
3. fordert alle Staaten auf, sofort und wirksam die Abreise solcher Personen aus ihren Gebieten nach dem Kongo und deren Durchreise sowie die Gewährung anderer Erleichterungen an sie zu verhindern;
4. beschließt, eine sofortige und unparteiische Untersuchung über die Umstände beim Tode Lumumbas und seiner Gefährten durchzuführen und die Täter dieser Verbrechen zu bestrafen;
5. bekräftigt die Entschlüsse des Sicherheitsrats vom 14. Juli, 22. Juli und 9. August 1960 sowie die Entschlüsselung 1474 (ES-IV) der Generalversammlung vom 20. September 1960 und erinnert alle Staaten an ihre sich aus diesen Entschlüssen ergebenden Pflichten.

B.

Der Sicherheitsrat,

- in großer Besorgnis über die fortwährende Verschlechterung der Lage im Kongo und über das Bestehen von Verhältnissen, die Frieden und Ordnung sowie die Einheit und territoriale Unversehrtheit des Kongo ernsthaft gefährden und den Frieden und die internationale Sicherheit bedrohen,

- in tiefer, bedauernder und beunruhigender Kenntnis der planmäßigen Verletzungen der Menschenrechte und Grundfreiheiten sowie des allgemeinen Fehlens der Rechtsstaatlichkeit im Kongo,
 - in Anerkennung der gebieterischen Notwendigkeit der Wiedereinsetzung der parlamentarischen Einrichtungen im Kongo in Übereinstimmung mit dem Grundgesetz des Landes, damit sich der Wille der Bevölkerung durch das freigewählte Parlament offenbaren kann,
 - in der Überzeugung, daß die Lösung des Kongoproblems ohne jede äußere Einmischung beim kongolesischen Volk selbst liegt und daß es deshalb ohne Aussöhnung keine Lösung geben kann,
 - in der weiteren Überzeugung, daß jede aufgezwungene Lösung, einschließlich jeder Bildung einer Regierung, die sich nicht auf echter Aussöhnung gründet - entfernt davon, irgendwelche Probleme zu regeln -, die Konfliktsgefahren im Kongo sowie die Bedrohung des Friedens und der internationalen Sicherheit stark erhöhen würde,
1. fordert dringend den Zusammentritt des Parlaments und die Bereitstellung der hierfür erforderlichen Sicherungen;
 2. fordert dringend, daß das kongolesische Militär und sonstige bewaffnete Personal reorganisiert, diszipliniert und unter Kontrolle gebracht wird, sowie daß unparteiische und gerechte Anordnungen zu diesem Zweck und hinsichtlich der Ausschaltung jeder möglichen Einmischung dieses Militärs und Personals in das politische Leben im Kongo getroffen werden;
 3. fordert alle Staaten auf, ihre volle Zusammenarbeit und Unterstützung zu erweitern und zur Durchführung dieser Entschließung die Vorkehrungen zu treffen, die ihrerseits erforderlich sein können.
- (Abstimmungsergebnis: + 9: Chile, China, Ecuador, Großbritannien, Liberia, Polen, Türkei, Vereinigte Arabische Republik, Vereinigte Staaten; - 0; = Frankreich, Sowjetunion).

Generalversammlung - Entschliessung 1599 (XV) vom 15. April 1961

Die Generalversammlung,

- unter Hinweis auf ihre Entschliessung 1474 (33-IV) vom 20. September 1960 sowie auf die Entschliessungen des Sicherheitsrats vom 14. Juli, 22. Juli und 9. August 1960 und ganz besonders auf die vom 21. Februar 1961, durch welche der Rat die sofortige Zurückziehung und Entfernung allen belgischen und anderen ausländischen militärischen und halb-militärischen Personals, der nicht unter dem Kommando der Vereinten Nationen stehenden Berater sowie der Söldner dringend gefordert hat,
 - im Bedauern darüber, daß die belgische Regierung die Entschliessungen trotz all dieser Aufforderungen noch nicht befolgt und diese Nichtbefolgung vor allem die neuerliche Verschlechterung der Lage im Kongo verursacht hat,
 - in der Überzeugung, daß der entscheidende Umstand in der gegenwärtigen ernsten Lage im Kongo die in völliger Mißachtung wiederholter Entschliessungen der Vereinten Nationen fort-dauernde Anwesenheit belgischen und anderen ausländischen militärischen und halb-militärischen Personals, politischer Berater und Söldner ist,
1. fordert die belgische Regierung auf, ihre Pflichten als Mitglied der Vereinten Nationen zu übernehmen und dem Willen des Sicherheitsrats und der Generalversammlung voll und sofort zu entsprechen;
 2. beschließt, daß alles belgische und sonstige ausländische militärische und halb-militärische Personal sowie nicht unter dem Kommando der Vereinten Nationen stehende Berater und Söldner gleicher Herkunft vollständig zurückgezogen und entfernt werden;
 3. fordert alle Staaten auf, ihren Einfluß auszuüben und ihre Mitarbeit zu verstärken, um die Erfüllung der vorliegenden Entschliessung zu bewirken.

(Abstimmungsergebnis: + 61; - 5: Belgien, Niederlande, Portugal, Südafrika, Uruguay; = 33).

Generalversammlung - Entschlieung 1600 (XV) vom 15. April 1961

Die Generalversammlung,

- nach Prüfung der Lage im Kongo,
 - in ernster Besorgnis über die Gefahr eines Bürgerkriegs, ausländischer Einnischung sowie der Bedrohung des Friedens und der internationalen Sicherheit,
 - in Kenntnis des Berichts der in Ausführung des § 3 ihrer Entschlieung 1474 (ES-IV) vom 20. September 1960 gebildeten Versöhnungskommission,
 - im Bewusstsein des Wunsches der kongolesischen Bevölkerung nach unverzüglicher Lösung der Krise im Kongo durch nationale Versöhnung und Rückkehr zur Verfassungsmäßigkeit,
 - in besorgtem Hinblick auf die zahlreichen Schwierigkeiten, die sich im Verlauf der wirksamen Operation der Vereinten Nationen im Kongo ergeben haben,
1. bekräftigt ihre Entschlieung 1474 (ES-IV) und die Entschlieungen des Sicherheitsrats, ganz besonders die Ratsentschlieung vom 21. Februar 1961, über die Lage im Kongo;
 2. fordert die beteiligten kongolesischen Behörden auf, die Suche nach einer militärischen Lösung ihrer Probleme aufzugeben und sie durch friedliche Mittel zu lösen;
 3. hält es für unerläßlich, daß vom Generalsekretariat sofort notwendige und wirksame Maßnahmen ergriffen werden, um die Einfuhr von Waffen, militärischer Ausrüstung und Güter in den Kongo zu verhindern, ausgenommen in Übereinstimmung mit den Entschlieungen der Vereinten Nationen;
 4. fordert dringend die sofortige Freilassung aller Mitglieder des Parlaments und der Provinzversammlungen sowie aller anderen noch verhafteten politischen Führer;
 5. fordert dringend das unverzügliche Zusammentreten des Parlaments, bei Gewährleistung von freiem Geleit und persönlicher Sicherheit für seine Mitglieder durch die Vereinten Nationen, damit es gemäß den im Grundgesetz festgelegten verfassungsmäßigen Verfahren die erforderlichen Entscheidungen über die Bildung einer nationalen Regierung und über die zukünftige Verfassungsform

der Republik Kongo treffen kann;

6. beschließt, eine Versöhnungskommission mit sieben vom Präsidenten der Generalversammlung zu ernennenden Mitgliedern zu bilden, um den kongolesischen Führern bei der Erreichung einer Versöhnung und der Beendigung der politischen Krise zu helfen;
7. fordert von den kongolesischen Behörden dringend, voll bei der Durchführung der Entschlüsse des Sicherheitsrats und der Generalversammlung mitzuwirken und alle Erleichterungen zu gewähren, die zur Erfüllung der in diesen Entschlüssen genannten Aufgaben für die Vereinten Nationen wichtig sind.

(Abstimmungsergebnis: + 60; - 16: Albanien, Bulgarien, Dahome, Elfenbeinküste, Gabun, Kongo (Brazzaville), Madagaskar, Niger, Polen, Rumänien, Ukraine, Ungarn, Sowjetunion, Tschechoslowakei, Weißrußland, Zentralafrikanische Republik; = 23).

Generalversammlung - Entschluß 1601 (XV) vom 15. April 1961

Die Generalversammlung,

- unter Hinweis auf Teil A § 4 der Entschlußung des Sicherheitsrats vom 21. Februar 1961,
 - in Kenntnis der Dokumente S/4771 und S/4771/Add. 1,
1. beschließt die Bildung einer aus folgenden Mitgliedern bestehenden Untersuchungskommission:
 - a) Richter U Aung Khine aus Birma,
 - b) Georges Creppy aus Togo,
 - c) Teschome Hailemariam aus Äthiopien,
 - d) José Ortiz Miranda oder eine andere von der Regierung Mexikos zu benennende Persönlichkeit;
 2. ersucht die Untersuchungskommission, den ihr übertragenen Auftrag sobald als möglich durchzuführen.

(Abstimmungsergebnis: + 45; - 3: Kongo (Léopoldville), Portugal, Spanien; = 49).

Sicherheitsrat - Entschliebung S/5002 vom 24. November 1961

Der Sicherheitsrat,

- unter Hinweis auf seine Entschliebungen S/4387, S/4426 und S/4741
- unter Hinweis ferner auf die Entschliebungen der Generalversammlung 1474 (ES-IV) 1592 (XV), 1599 (XV), 1600 (XV) und 1601 (XV),
- in Bestätigung der Grundsätze und Ziele der Vereinten Nationen bezüglich des Kongo (Léopoldville), wie sie in den vorgenannten Entschliebungen enthalten sind, nämlich:
 - a) die territoriale Unversehrtheit und die politische Unabhängigkeit der Republik Kongo zu erhalten;
 - b) die kongolesische Zentralregierung in der Wiederherstellung und Aufrechterhaltung der öffentlichen Ordnung zu unterstützen;
 - c) das Auftreten eines Bürgerkrieges im Kongo zu verhindern;
 - d) die sofortige Zurückziehung und Entfernung allen ausländischen militärischen, halb-militärischen und beratenden Personals, soweit es nicht unter dem Kommando der Vereinten Nationen steht, sowie der Söldner;
 - e) technische Hilfe zu leisten,
- in zufriedenstellender Kenntnis des Wiederezusammentritts des nationalen kongolesischen Parlaments in Übereinstimmung mit dem Grundgesetz und der am 2. August 1961 erfolgten Bildung einer Zentralregierung,
- im Bedauern über alle bewaffneten Handlungen gegen die Behörden der Regierung der Republik Kongo, insbesondere über die gegenwärtig von der Provinzregierung Katanga mit auswärtigen Hilfsmitteln und fremden Söldnern betriebenen Abspaltungsmaßnahmen und bewaffneten Aktionen, und in völliger Zurückweisung der Behauptung, daß Katanga eine "souveräne unabhängige Nation" sei,
- nach mit tiefem Bedauern erfolgter Kenntnisnahme jüngster und vorangegangener Gewalttätigkeiten gegen Personal der Vereinten Nationen,

- in Anerkenntnis, das ausschließlich die Regierung der Republik Kongo für die auswärtigen Angelegenheiten des Kongo verantwortlich zeichnet,
 - im Bewußtsein der gebieterischen Notwendigkeit sofortiger wirkungsvoller Maßnahmen zur vollen Erfüllung der Grundsätze und Ziele der Organisation der Vereinten Nationen im Kongo, um die unglückliche Lage des kongolesischen Volkes zu beenden, was zugleich für den Weltfrieden und die internationale Zusammenarbeit wie auch für Stabilität und Fortschritt in ganz Afrika notwendig ist,
1. tadelt hart die mit auswärtigen Hilfsmitteln und fremden Söldnern betriebenen ungesetzlichen Abspaltungsmaßnahmen der Provinzregierung von Katanga;
 2. tadelt ferner die in Ausführung solcher Maßnahmen gegen Streitkräfte und Personal der Vereinten Nationen unternommenen bewaffneten Aktionen;
 3. besteht darauf, das derartige Handlungen sofort aufhören, und fordert alle Beteiligten auf, von ihnen abzulassen;
 4. ermächtigt den Generalsekretär, energisch zu handeln, einschließlich, wenn nötig, durch Anwendung von Gewalt in erforderlichem Ausmaß, um alles ausländische, militärische und halb-militärische sowie politisch beratende Personal, soweit es nicht unter dem Kommando der Vereinten Nationen steht, ferner die Söldner gemäß § A-2 der Entschliessung des Sicherheitsrats vom 21. Februar 1961 sofort festzunehmen, in Erwartung gesetzlicher Folgen in Haft zu halten oder auszuweisen;
 5. ersucht den Generalsekretär ferner, alle nötigen Maßnahmen zu ergreifen, um Eindringen oder Rückkehr dieser Elemente, gleich in welcher Tarnung, wie auch von Waffen, Ausrüstung oder anderem Material zur Unterstützung oben genannter Handlungen zu verhindern;
 6. ersucht alle Staaten, die Lieferung von Waffen, Ausrüstungen oder anderem zu Kriegszwecken geeigneten Material zu unterlassen, ihre Staatsangehörigen durch entsprechende Maßnahmen am gleichen zu hindern sowie gegebenenfalls Transport und Transit solcher Lieferungen über ihr Gebiet zu verweigern, außer in überein-

stimmung mit den Entschlielungen, Grundsätzen und Zielen der Vereinten Nationen;

7. fordert alle Mitgliedstaaten auf, Handlungen gegen die Vereinten Nationen, die oft zu bewaffneten Feindseligkeiten gegen Streitkräfte oder Personal der Vereinten Nationen führen, unmittelbar oder mittelbar, durch Unterlassung oder Auftrag, nicht zu dulden oder zu unterstützen;
8. erklärt, daß alle Abspaltungsmassnahmen, die sich gegen die Republik Kongo richten, dem Grundgesetz und den Entschlielungen des Sicherheitsrats widersprechen, und fordert, daß solche Handlungen, wie sie gegenwärtig in Katanga erfolgen, sofort aufhören;
9. erklärt die volle und starke Unterstützung für die kongolesische Zentralregierung sowie die Entschlossenheit, ihr in Übereinstimmung mit den Entschlielungen der Vereinten Nationen zu helfen, die öffentliche Ordnung und nationale Unversehrtheit aufrechtzuerhalten, technische Hilfe zu leisten und die vorerwähnten Beschlüsse durchzuführen;
10. fordert alle Mitgliedstaaten dringend auf, nach Maßgabe ihrer innerstaatlichen Verfahren der Zentralregierung der Republik Kongo in Übereinstimmung mit der Charta und den Beschlüssen der Vereinten Nationen ihre Unterstützung zu geben;
11. ersucht alle Mitgliedstaaten, jede Handlung zu unterlassen, die unmittelbar oder mittelbar den Grundsätzen und Zwecken der Vereinten Nationen im Kongo hinderlich ist sowie ihren Beschlüssen und den allgemeinen Zielen der Charta entgegensteht.

(Abstimmungsergebnis: + 9: Chile, China, Ecuador, Liberia, Polen, Türkei, Sowjetunion, Vereinigte Arabische Republik, Vereinigte Staaten; - 0; = 2: Frankreich, Großbritannien).

Lebenslauf

Am 9. Juli 1936 wurde ich als zweites Kind des prakt. Arztes Dr. Hermann Zwecker und dessen Ehefrau, geb. Doege, in Birkenwerder bei Berlin geboren.

Dort kam ich 1943 in die Volksschule. Im April 1945 flohen meine Eltern nach Hademarschen in Schleswig-Holstein. Dort besuchte ich bis August 1947 die Volksschule.

Als mein Vater im Herbst 1947 in Helsa b. Kassel wieder eine ärztl. Praxis eröffnete, wurde ich in die Sexta des Wesertor-Realgymnasiums in Kassel eingeschult. An dieser Schule habe ich im Frühjahr 1957 die Reifeprüfung bestanden.

Mein erstes Studienjahr verbrachte ich in Berlin. Dann studierte ich in Frankfurt/Main und Marburg/Lahn, wo ich am 12. Juli 1961 das 1. juristische Staatsexamen vor der Prüfungskommission des Oberlandesgerichts Frankfurt/Main ablegte.

Vom 1. August 1961 bis zum 31. Januar 1966 war ich als wissenschaftliche Hilfskraft und zeitweise als wissenschaftlicher Assistent am Institut für Öffentliches Recht der Philipps-Universität in Marburg/Lahn beschäftigt.

Vom 1. März 1962 bis zum 28. Oktober 1966 wurde ich als Gerichtsreferendar im Bereich des Oberlandesgerichts Frankfurt/Main ausgebildet. Während dieser Zeit war ich für 12 Monate zur Anfertigung einer Dissertation beurlaubt. Im Rahmen der Referendarausbildung war ich 1964 für 5 Monate in Lyon bei einem französischen Rechtsanwalt tätig.

Am 28. Oktober 1966 bestand ich die 2. juristische Staatsprüfung und bin seit dem 1. Dezember 1966 als Magistratsassessor bei der Stadt Marburg/Lahn beschäftigt.

Seit dem 7. Dezember 1961 bin ich mit der Studienassessorin Hanneliese, geb. Reccius verheiratet.



